

I. Treść e-maila do Zarządu PZA z dn. 24.12.2012

Droga Koleżanki, drodzy Koledzy,

przesyłamy komentarz w sprawie rezygnacji Jacka Fludera, zaakceptowany przez wszystkich członków zespołu. Decyzję o terminie publikacji zostawiamy do decyzji Zarządu

z górskim pozdrowieniem

Jacek Fluder
Miłosz Jodłowski
Janusz Majer

II. Załączone oświadczenie

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami dotyczącymi udziału Jacka Fludera w pracach Zespołu PZA ds. Golden Lunacy przedstawiamy nasze wyjaśnienie.

Zespół został powołany przez Zarząd PZA w składzie: Jacek Fluder, Miłosz Jodłowski, Janusz Majer w grudniu 2011. W składzie tym pracowaliśmy do lutego 2012 r., zajmując się głównie analizą publikowanych materiałów. W piśmie z 25 I 2012 (**załącznik nr 7 do Raportu**) poinformowaliśmy oficjalnie D. Kaszlikowskiego i E. Kubarską o powstaniu naszego zespołu i poprosiliśmy o pomoc w wyjaśnianiu wątpliwości. W obszernym piśmie z 28 I 2012 (**załącznik nr 8 do Raportu**) D. Kaszlikowski zasugerował, że skład naszego zespołu nie gwarantuje obiektywnego wyjaśnienia sprawy, a konkretnie zakwestionował obiektywizm Jacka Fludera, który zabierał wcześniej publicznie głos w sprawie Golden Lunacy. 29 I, na wewnętrznym forum Zespołu Jacek zadeklarował możliwość rezygnacji z Zespołu, jeżeli mogłoby to pomóc w wyjaśnieniu sprawy (**załącznik nr 1 do niniejszego komunikatu**) Nie mając żadnych wątpliwości co do obiektywizmu Jacka, w nieformalnym mailu z 4 II 2012 autorstwa M. Jodłowskiego, zaakceptowanego przez wszystkich członków zespołu (**załącznik nr 9 do Raportu**) zaproponowaliśmy inne rozwiązanie, mianowicie dokooptowanie do składu naszego zespołu osoby, do której D. Kaszlikowski i E. Kubarska mieliby pełne zaufanie. Niestety propozycja ta nie została przyjęta, a na wysłanego maila nie doczekaliśmy się odpowiedzi. Uznaliśmy, że bez współpracy z zespołem nie ma możliwości wyjaśnienia wszystkich wątpliwości, także przygotowanie materiałów dla ewentualnej wyprawy weryfikacyjnej stoi pod znakiem zapytania.

W kwietniu 2012 r. odbyła się rozmowa telefoniczna Janusza Majera i Jacka Fludera. Janusz zrozumiał, że Jacek rezygnuje z prac w naszym zespole, natomiast – jak się później okazało - Jacek uważał, że wyłącza się ze składu zespołu na czas rozmów z D. Kaszlikowskim i G. Głazkiem. Informacja o rezygnacji Jacka została następnie przekazana Piotrowi Xięskiemu, wiceprezesowi PZA.

Od tego momentu Zespół ds. Golden Lunacy pracował w składzie dwuosobowym (J. Majer, M. Jodłowski), nawiązując współpracę z D. Kaszlikowskim i G. Głazkiem. 23 VI Jacek Fluder wysłał maila (**załącznik nr 2 do niniejszego komunikatu**), adresowanego do Piotra Xięskiego oraz członków zespołu, w którym prosi Zarząd PZA o decyzję w sprawie jego udziału w Zespole. Na maila Jacek nie dostał żadnej odpowiedzi, natomiast pod koniec czerwca Janusz przypadkowo spotkał się z Jackiem w skałkach i ustalili, że po powrocie wyprawy spotkamy się i wspólnie przeanalizujemy jej wyniki.

W sierpniu Janusz zadzwonił do Jacka z informacją, że pierwsza redakcja raportu jest już gotowa i razem z Miłoszem chcą go pokazać Jackowi. 19 VIII umówiliśmy się na wspólne spotkanie w domu Jacka Fludera, Miłosz z Januszem przyszli na nie z pierwszą wersją raportu. W trakcie kilkugodzinnego spotkania Jacek wniósł szereg uwag merytorycznych i redakcyjnych, z których część została uwzględniona. Z uwagi na obszerność raportu, Jacek skupił się na części dotyczącej wniosków po wyprawie weryfikacyjnej. Ustaliliśmy także, że Jacek nie podpisze się pod treścią raportu. Janusz zapytał też Jacka, czy napisze swoje zdanie odrębne (Jacek nie pamięta takiego stwierdzenia). Jacek uznał, że nie ma wystarczająco czasu na analizę też raportu, zaakceptował jednak dla dobra sprawy zamieszczenie w Raporcie fragmentu dotyczącego jego rezygnacji (s. 20, „Uznaliśmy, że bez współpracy z zespołem nie ma możliwości wyjaśnienia wszystkich wątpliwości, także przygotowanie materiałów dla ewentualnej wyprawy

weryfikacyjnej stoi pod znakiem zapytania. W związku z tym Jacek Fluder uznał, że rezygnuje z prac w naszym zespole, jeżeli jego osoba ma stanowić przeszkodę w nawiązaniu współpracy z D. Kaszlikowskim. W tym miejscu chcielibyśmy serdecznie podziękować Jackowi za jego wkład w prace zespołu i za podjęcie niełatwej decyzji, niejako wymuszonej przez postawę autorów Golden Lunacy).

Z perspektywy czasu uważamy za błąd, że na tym etapie prac nie pojawiła się informacja, że Jacek chciałby jednak napisać zdanie odrębne i dalej uważa się za członka Zespołu ds. Golden Lunacy. Chcielibyśmy za to wspólnie przeprosić.

Raport Zespołu został opublikowany na stronie PZA 29 VIII 2012. Po wnikliwym zapoznaniu się z jego treścią Jacek Fluder zdecydował się na opublikowanie zdania odrębnego, o czym poinformował Zarząd PZA w mailu z 8 X (**załącznik nr 3 do niniejszego komunikatu**)

W zaistniałej sytuacji uważamy, że Jacek Fluder powinien opublikować swoją opinię na temat drogi Golden Lunacy. Mamy natomiast nadzieję, że niniejszy komunikat pokazuje, że żaden z nas nie działał ze złymi intencjami. Potwierdza się natomiast to, że w tak kontrowersyjnych sprawach musimy zdecydowanie bardziej pilnować procedur. Jeszcze raz chcielibyśmy przeprosić środowisko wspinaczkowe za wynikłe w tej sprawie nieporozumienia.

Z górskim pozdrowieniem

Jacek Fluder
Miłosz Jodłowski
Janusz Majer

Lista materiałów:

- Załącznik 1. Głos Jacka Fludera na forum dyskusyjnym zespołu z 29 I
- Załącznik 2. Mail Jacka Fludera do Piotra Xięskiego i członków Zespołu z 23 VI
- Załącznik 3. Mail Jacka Fludera do Zarządu PZA z 8 X

III. Załącznik 1 (Głos Jacka Fludera na forum dyskusyjnym zespołu z 29.01.2012)

Subject: list od DK
From: "Jacek Fluder" <fluderja@cerrotorre.pl>
Date: Sun, 29 Jan 2012 15:39:06 +0100
Newsgroups: pza.gl

Cześć,

Przesyłam list jaki wysłał DK.
I moją opinię.

1. Nie możemy się zgodzić na branie po uwagę jego sugestii co do zakresu prac zespołu i co do zrobienia z niej ciała arbitrażowego. Zgodnie z uchwałą Zjazdu, PZA ma się zająć wyjaśnieniem sprawy GL czyli oceną konkretnej drogi wspinaczkowej - sedna sprawy. DK jest stroną mającą dostarczyć jak najwięcej materiałów w swojej obronie. Już ustaliliśmy, że nie zajmujemy się nawet kajakami, więc dlaczego mamy się zajmować tym kto i co na kogo powiedział w tej sprawie. Proponuję, żeby grzecznie ale stanowczo to DK objaśnić. Oczywiście w konsekwencji może odmówić współpracy ale myślę, że i tak do tego zmierza.

2. Kwestia mojego udziału w zepole. Dla dobra sprawy mogę z niego wystąpić - pozostawiam to do Waszej i Komisji/Zarządu/ dyspozycji. Nigdy nie byłem wrogiem DK ale jest prawdą, że zawsze uważałem go za większego szołmena niż wspinacza i od początku byłem przeciwny wręczaniu mu Jedynek za GL. A potem już konsekwentnie popierałem działania zmierzające do naprawienia błędu Kapituły.

Pozdrawiam
Jacek Fluder

IV. Załącznik 2 (Mail Jacka Fludera do Piotra Xięskiego i członków Zespołu z 23.06.2012)

Subject: komisja

From: "Jacek Fluder" <fluderja@cerrotorre.pl>

Date: Sat, 23 Jun 2012 14:04:23 +0200

To: "Janusz Majer" <janusz@sfpl.pl>, Miłosz Jodłowski <milosz.jodlowski@pza.org.pl>

CC: "Piotr Xieski / Polski Związek Alpinizmu" <piotr.xieski@pza.org.pl>

Koledzy,

Wiele osób zadaje mi pytanie czy dalej jestem w jej składzie, czy też nie, dając mi jednocześnie do zrozumienia, że nie wyobrażają jej sobie beze mnie.

Według mojej wiedzy i pamięci ustaliłem w rozmowie z Januszem, że wyłączam się z jej składu na czas rozmów z GG i DK.

Czy te rozmowy już się skończyły i dalej pracujemy wspólnie czy też podzielacie zarzut DK o mojej stroniczości i dalej pracujecie w dwójkę.

Jeśli tak jest to chciałbym, żeby zdecydował o tym Zarząd PZA, który to powołał komisję i może też mnie z niej odwołać.

Przyznam, szczerze, że wcale się nie palę do babrania w tym g.. i uważam, że jest wiele ciekawszych rzeczy, niemniej jednak zgodziłem się na udział w pracach komisji i jeśli Zarząd sobie tego dalej życzy to będę w niej pracował.

Pozdrawiam

Jacek Fluder

V. Załącznik 3 (Mail Jacka Fludera do Zarządu PZA z 8.10.2012)

Subject: komisja GL
From: "Jacek Fluder" <fluderja@cerrotorre.pl>
Date: Mon, 8 Oct 2012 19:43:20 +0200
To: <zarzad@pza.org.pl>
CC: Klub Wysokogórski Warszawa <zarzad@kw.warszawa.pl>, "PZA Kom.Rewizyjna" <kr@pza.org.pl>, "PZA biuro biuro@pza" <biuro@pza.org.pl>

Koleżanki i Koledzy,

W grudniu zeszłego roku powołaliście mnie do komisji zajmującej się, frapującą wielu z nas, sprawą GL.

Po zastrzeżeniach D.Kaszlikowskiego dotyczących mojego obiektywizmu, pozostawiłem Zarządowi do decyzji mój dalszy udział w jej pracach. Nieco później ponowiłem pytanie. Obydwa maile w tej sprawie przesyłałem w załączniku. Na żadnego nie dostałem odpowiedzi.

W rozmowach z Januszem Majerem zgodziłem się odsunąć jedynie od spotkań z D.Kaszlikowskim i G.Głazkiem, a w rezultacie zostałem wyłączony z prac komisji w ogóle - bez mojej i Zarządu zgody.

Wyjaśnienia wymagałoby też porównanie komunikatu Zarządu z 31 lipca 2012 <http://www.pza.org.pl/news.acs?id=1479602> potwierdzające mój udział w komisji, z raportem Janusza i Miłosza, w którym na str.20 piszą o mojej rezygnacji w kwietniu tego roku.

W związku z tym uważam, że skoro Zarząd mnie z komisji nie odwołał nadal jestem jej członkiem.

Z wnioskami raportu sporządzonego przez Miłosza Jodłowskiego i Janusz Majera nie do końca się zgadzam. Z pewnością uzupełniłbym go o moją ocenę drogi GL wykorzystując materiały zebrane przez wyprawę weryfikacyjną, a także moje własne doświadczenia z wielkich ścian: Alp, Norwegii, Himalajów, Patagonii, Alaski i Grenlandii.

Biorąc to wszystko pod uwagę proszę o umożliwienie mi zabranie głosu i przedstawienie mojej oceny drogi GL.

Z taternickim pozdrowieniem

Jacek Fluder