

XIX Walne Zgromadzenie Delegatów - protokół

Podlesice, 21. - 22.05.2016

Zgromadzenie zostało otwarte o godzinie 10:26 przez Prezesa Związku Janusza Onyszkiewicza. Prezes przypomniał, że Zgromadzenie ma charakter sprawozdawczo-wyborczy i podziękował Delegatom oraz Zarządowi za współpracę w okresie minionej kadencji. Szczególnie podkreślił przy tym zaangażowanie Marka Wierzbowskiego i Piotra Xięskiego w bieżące funkcjonowanie Zarządu PZA. Następnie, Prezes Związku zarządził uczczenie minutą ciszy pamięci Kolegów, którzy odeszli w minionym roku.

W dalszej kolejności, Wiceprezes Związku Piotr Xięski zaproponował kandydaturę Tomasza Fiedorowicza na Przewodniczącego Zgromadzenia. Innych kandydatur nie zgłoszono. **Propozycja Wiceprezesa została przyjęta przez Delegatów przez aklamację.**

Obejmując przewodnictwo nad Zgromadzeniem, Tomasz Fiedorowicz zasugerował Delegatom skład Prezydium Zgromadzenia: Piotr Głowacki, Paweł Marchlewicz, Anna Karkosz, Mateusz Golicz. Wobec faktu, że innych kandydatur do Prezydium nie zgłoszono, Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem składu Prezydium. **Zdecydowana większość Delegatów opowiedziała się za zaproponowanymi kandydatami, głosów przeciw nie odnotowano, jeden Delegat wstrzymał się od głosu.**

Tomasz Fiedorowicz przypomniał następnie, że projekt regulaminu Zgromadzenia przesłany Delegatom jest co do zasady tożsamy z treścią praktykowaną na poprzednich Zgromadzeniach. Przypomniał przy tym najważniejsze punkty związane z porządkiem dyskusji oraz dyscypliną głosowań. W związku z brakiem propozycji co do zmian w zaproponowanym projekcie, Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem regulaminu Zgromadzenia. **Zdecydowana większość Delegatów opowiedziała się za; głosów przeciw nie odnotowano, żaden Delegat nie wstrzymał się od głosu.**

W dalszej kolejności Tomasz Fiedorowicz przypomniał projekt porządku obrad, proponując dodanie do niego głosowania nad udzieleniem absolutorium ustępującemu Zarządowi po głosowaniu nad przyjęciem sprawozdania za rok 2015.

Zbigniew Skierski (KW Warszawa) zasugerował przeniesienie wyboru Prezesa Związku - choć niekoniecznie wyborów pozostałych członków Zarządu - na pierwszy dzień obrad, wyrażając nadzieję, że taka poprawka przyczyni się pozytywnie do frekwencji na sali podczas wyborów Prezesa. Wojciech Łukasik (Polski Klub Górski), wielokrotny członek Komisji-Matki, wyraził nieznaczny sprzeciw wobec tej propozycji. Artur Paszczak (KW Warszawa) umotywowował wniosek kolegi Zbigniewa Skierskiego, podkreślając, że współpraca przyszłego Prezesa Związku z pozostałymi członkami Zarządu zyskałaby na jakości, jeśli Prezes miałby możliwość współpracy z Komisją-Matką na etapie gromadzenia kandydatur na członków Zarządu. Michał Kochańczyk opowiedział się przeciw poprawce, stwierdzając, że dotychczasowa formuła sprawdzała się podczas poprzednich zgromadzeń wyborczych. Józek Soszyński (KW Trójmiasto) poparł kolegów z KW Warszawa, stwierdzając, że dobieranie przez Prezesa współpracowników według swojej linii służy efektywności pracy przyszłego Zarządu. Marek Wierzbowski (Zarząd) przypomniał, że na razie i tak wiadomo tylko o jednym kandydacie Piotrze Pustelniku, w związku z czym ewentualna poprawka może nie mieć żadnego znaczenia dla pracy Komisji-Matki. Piotr Głowacki (KW Katowice) podkreślił, że Delegaci mogą życzyć sobie obecności w Zarządzie dowolnych osób, a nie tylko mianowanych przez przyszłego Prezesa.

Tomasz Fiedorowicz zarządził głosowanie nad poprawką w porządku obrad, polegającą na

umieszczeniu bezpośrednio po przerwie obiadowej punktu "Wybory Prezesa Związku"

W głosowaniu przeprowadzonym przez Prezydium stwierdzono głosów **za - 33, przeciw - 21, wstrzymało się - 16.**

Wobec braku innych propozycji co do porządku obrad, Tomasz Fiedorowicz zarządził głosowanie nad przyjęciem tekstu jednolitego porządku obrad, uwzględniającego zgłoszoną poprawkę. Prezydium odnotowało głosów **za - 59, przeciw - 5, wstrzymało się - 3.**

Realizując kolejny punkt przyjętego porządku obrad, Tomasz Fiedorowicz zaproponował kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej: Adama Mioduszewskiego, Pawła Niziołka. Z sali zaproponowano do pracy w komisji Kubę Radzimowskiego i Monikę Kurowską. Paweł Niziołek zrezygnował z kandydowania, w związku z czym Przewodniczący zarządził głosowanie blokowe nad powołaniem do Komisji pozostałych kandydatów. **Zdecydowana większość Delegatów opowiedziała się za, głosów przeciw nie odnotowano, a od głosu wstrzymało się dwóch Delegatów.**

Do składu Komisji Wnioskowej Przewodniczący zaproponował Aleksandrę Adamczyk i Pawła Niziołka. Z sali zgłoszono kandydaturę Krzysztofa Modliszewskiego. W braku innych propozycji, Tomasz Fiedorowicz zarządził głosowanie blokowe nad powołaniem do Komisji wszystkich zgłoszonych kandydatów. Komisja Mandatowo-Skrutacyjna odnotowała głosów **za - 57, przeciw - brak, wstrzymało się - 2.**

Do pracy w Komisji-Matce delegaci zaproponowali Andrzeja Ciszewskiego, Wojciecha Łukasika, Pawła Przybysza, Michała Kochańczyka, Marcina Rutkowskiego. Przewodniczący zarządził głosowanie nad składem Komisji złożonym z wszystkich pięciu zgłoszonych kandydatów. Oddano głosów **za - 59, przeciw - 0, wstrzymało się - 2**

W imieniu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej Adam Mioduszewski stwierdził, że Zgromadzenie zostało zwołane prawomocnie. Spośród 95 uprawnionych Delegatów, mandaty odebrało 72, wobec czego, w ocenie Komisji, Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał.

Janusz Onyszkiewicz przypomniał, że tekst sprawozdania Zarządu został udostępniony Delegatom na piśmie z wyprzedzeniem. Podkreślił, że w trakcie kadencji wiele energii Zarządu zostało zmarnowane na działania niemerytoryczne, m.in. spory sądowe.

W ramach kolejnego punktu porządku obrad, Wojciech Łukasik odczytał sprawozdanie Komisji Rewizyjnej (zgodnie z treścią załączoną do protokołu). W podsumowaniu odczytanego sprawozdania, pozytywnie oceniając całokształt pracy ustępującego Zarządu, Komisja Rewizyjna zwróciła się do Zgromadzenia z wnioskiem o udzielenie mu absolutorium.

Następnie, Rafał Kardaś odczytał sprawozdanie Sądu Koleżeńskiego (zgodnie z treścią załączoną do protokołu), zaś Piotr Głowacki odczytał treść opinii biegłego rewidenta z badania bilansu Związku za rok 2015.

Zgodnie z porządkiem obrad, Tomasz Fiedorowicz zaprosił Delegatów do dyskusji nad sprawozdaniem Zarządu. Roman Bebak wyraził uznanie dla Zarządu w związku z potwierdzoną sprawozdaniem finansowym nadwyżką przychodów Związku nad kosztami. Marek Wierzbowski wyjaśnił, że wynik Związku podlega rocznym wahaniom. Przypomniał o znacznej stracie sprzed kilku lat i zapowiedział, że w związku z różnymi okolicznościami (m.in. zwiększeniem zatrudnienia w biurze, trwającymi sprawami sądowymi) nie należy się spodziewać zwykłego trendu wyniku w kolejnych latach.

Zbigniew Skierski (KW Warszawa) zapytał o spotkanie 11.03.2016, które miało miejsce w Ministerstwie Środowiska, a któremu nie poświęcono należytej uwagi w sprawozdaniu Zarządu. Ponadto, poinformował Delegatów, że na prośbę o protokół ze spotkania otrzymał informację, że spotkanie nie było protokołowane. Oceniał, że nie protokołowanie takich spotkań przez Zarząd PZA powinno budzić niepokój Delegatów.

W odpowiedzi, Marek Wierzbowski (Zarząd) wyjaśnił, że w związku z medialnymi aferami, a także przyjętą praktyką, nikt na wysokim szczeblu nie zgadza się na protokołowanie spotkań. Zapytania o protokoły składane do Ministerstw uznał za szkodliwe dla naszego środowiska ponieważ spowodują, że nikt nie będzie chciał z nami rozmawiać.

W sprawie zabrała głos Ditta Kicińska (wspomniała o informacji prasowej zamieszczonej na stronie PZA, która zawierała wszystkie tematy i sprawy poruszone na spotkaniu), Artur Paszczak (uznał, że Zarząd mimo wszystko ma obowiązek sporządzenia wewnętrznej notatki, choćby dla przyszłego Zarządu), Piotr Xięski (przypomniał, że z przedmiotowego spotkania notatka powstała), Marek Wierzbowski (zapropował, aby notatki rozsyłać do klubów) i Roman Bebak (zasugerował złożenie przez Delegatów KW Warszawa wniosku do Komisji Wnioskowej).

Piotr Głowacki (KW Katowice) przypomniał fragment sprawozdania Zarządu dotyczący bierności środowiska wobec nagonek na osoby pracujące społecznie na rzecz środowiska. Piotr Henschke zaniepokoił się brakiem omówienia w sprawozdaniu Zarządu kwestii realizacji wniosków z poprzedniego Walnego Zgromadzenia Delegatów. Marek Janas przypomniał wnioski uchwalone w trakcie XVIII WZD i stwierdził, że większość z nich miała charakter dezyderatów. Pozostałe wnioski zostały w ocenie Marka Janasa zrealizowane (wnioski dotyczące Tatarnika) lub przekazane do komisji roboczych.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, w uzupełnieniu sprawozdania Zarządu, Marek Wierzbowski zaprezentował jeden z wniosków Fundacji "Wspinka" o udostępnienie informacji publicznej, w tym o przesłanie faktur wystawionych przez samego wnioskodawcę, podkreślając ilość pracy spadającą na Biuro w związku z prowadzeniem korespondencji z prezesem Fundacji, Mateuszem Paradowskim, oraz sprawy sądowe będące jej konsekwencjami. Piotr Xięski poinformował Delegatów o odezwie umieszczonej na stronie WWW Fundacji "Wspinka", wyraził swoje wątpliwości co do zamieszczania na stronach KW Warszawa informacji o współpracy z Fundacją "Wspinką" i zaapelował o wspólną linię środowiska w konflikcie PZA z Fundacją.

Tomasz Fiedorowicz przypomniał o odezwie do Delegatów na stronie "Wspinki" i zaproponował prowadzenie ewentualnej dyskusji nad opublikowanym przez Fundację materiałom w ramach specjalnej komisji roboczej Zgromadzenia.

Leszek Cichy zasugerował, aby przy okazji kolejnych Zgromadzeń dostarczyć Delegatom sprawozdanie z większym wyprzedzeniem, wzbogacić porządek obrad o rozszerzoną prezentację sprawozdania Zarządu i przydzielić poszczególnym komisjom czas na omówienie swojej działalności. Kończąc dyskusję nad sprawozdaniem Zarządu, Przewodniczący zarządził przerwę.

Obrady wznowiono o godzinie 12:37. Adam Mioduszeowski (Komisja Mandatowo-Skrutacyjna) zaproponował Delegatom, aby usprawnić procedurę wyboru Prezesa Związku poprzez zgłoszenie kandydatur na to stanowisko przed przerwą obiadową - tak, aby możliwe było przygotowanie kart do głosowania w trakcie przerwy. Tomasz Fiedorowicz przychylił się do tej propozycji.

Zbigniew Skierski (KW Warszawa) zapytał, czy głosowanie nad wyborem Prezesa musi być tajne. Tomasz Fiedorowicz przypomniał, że zgodnie z regulaminem głosowania, w sprawach

personalnych głosowania powinny być prowadzone tajnie na żądanie choćby jednego Delegata. Jednocześnie, jako Delegat, złożył wniosek o tajny tryb głosowania w sprawie wyboru Prezesa.

Piotr Henschke (KW Szczecin) zaproponował, aby powołać stałą komisję mając na celu odciążenie Zarządu z prowadzenia korespondencji w sprawach prawnych. Tomasz Fiedorowicz zasugerował, aby złożyć wniosek w tej sprawie do Komisji Wnioskowej.

Piotr Xięski zaproponował powołanie komisji roboczej zgromadzenia ds. "Taternika", sugerując, aby Grzegorz Bielejec objął w niej funkcję przewodniczącego. W zarządzonym nad tą propozycją głosowaniu odnotowano głosów **za - 60, przeciw - 0, wstrzymał się - 1**.

Realizując kolejny punkt porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały przyjmującej sprawozdanie finansowe za rok 2015. Oddano głosów **za - 61, przeciw - 0, wstrzymało się - 2**.

Następnie, w zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu nad podjęciem uchwały przyjmującej sprawozdanie z działalności Zarządu za rok 2015 odnotowano głosów **za - 54, przeciw - 3, wstrzymało się - 8**.

W kolejnym głosowaniu - nad udzieleniem absolutorium ustępującemu Zarządowi - oddano głosów **za - 59, przeciw - 0, wstrzymało się - 6**.

Przed następnym głosowaniem, Marek Kaliciński zapytał o postępowanie dyscyplinarne wobec audytora, o którym mowa w oświadczeniu na stronie WWW fundacji "Wspinka". Bogusław Kowalski (Zarząd) wyjaśnił, że toczące się postępowanie wyjaśniające nie jest postępowaniem dyscyplinarnym. Mateusz Golicz (RKG "Nocek") zachęcił Delegatów do głosowania za uchwałą.

Dalej, zgodnie z porządkiem obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą dot. wyboru Warszawskiego Biura Audytu do zbadania sprawozdania finansowego za 2016 rok. Odnotowano głosów: **za - 63, przeciw - 0, wstrzymało się - 3**.

Mateusz Golicz (RKG "Nocek") zaproponował, aby dyskusję o kandydaturach na Prezesa Związku przeprowadzić w ramach obrad Komisji-Matki. Tomasz Fiedorowicz krytycznie odniósł się do tego pomysłu i zasugerował Delegatom, aby zgłaszali kandydatury na forum.

Zbigniew Skierski zaproponował kandydaturę Piotra Pustelnika. Piotr Xięski w imieniu ustępującego Zarządu poparł tę kandydaturę i poinformował Delegatów o uzyskaniu od Piotra Pustelnika odpowiedniej zgody.

W następującej dyskusji wzięli udział: Ryszard Kowalewski (zaproponował, aby Marek Wierzbowski oraz Piotr Xięski kandydowali na stanowisko Prezesa; proponowani kandydaci nie zgodzili się), Krzysztof Modliszewski (KW Katowice, wobec nieobecności Piotra Pustelnika zapytał, czy będzie możliwość podyskutowania z kandydatem przed głosowaniem), Maciej Pawlikowski (KW Zakopane; krytycznie odniósł się do przyjętej przez Zgromadzenia procedury wyboru Prezesa, szczególnie w kontekście nieobecności kandydata), Leszek Cichy (zasugerował zastosowanie podobnych zasad, jak w przypadku kompletowania składu do wypraw narodowych tj. możliwość zawetowania kandydatur do Zarządu, zarówno przez Komisję-Matkę, jak i nowo wybranego Prezesa), Ditta Kicińska (poparła pomysł przeniesienia dyskusji o kandydaturach do Zarządu do Komisji-Matki); Wojciech Łukasik (zapytał, kiedy będzie możliwość porozmawiania z Piotrem Pustelnikiem), Piotr Xięski (wyjaśnił, że kandydat powinien zjawić się lada moment), Piotr Głowacki (KW Katowice, zapytał, ile osób powinno być w składzie Zarządu), Janusz Onyszkiewicz (zaproponował przed wyborem władz podjąć uchwałę w sprawie liczebności składu Zarządu), Artur

Paszczak (zapytał, kto z poprzedniego składu Zarządu będzie kandydował), Tomasz Fiedorowicz (przypomniał, że pozostali członkowie Zarządu wybierani będą w dniu jutrzejszym, wobec czego istnieje możliwość zadania potencjalnym kandydatom pytań w kuluarach).

Po wejściu na salę, Piotr Pustelnik potwierdził gotowość do kandydowania na stanowisko Prezesa.

Na prośbę Kapituły Członkostw Honorowych, w związku z sytuacją losową, podjęcie uchwały w sprawie nadania członkostw honorowych przeniesiono na po przerwie obiadowej. Przewodniczący zarządził więc przewidzianą w porządku obrad przerwę.

Wznawiając obrady o godzinie 15:10, Tomasz Fiedorowicz zaprosił Kapitułę Członkostw Honorowych do przedstawienia projektu uchwały w sprawie nadania nowych członkostw.

W imieniu Kapituły Członkostw Honorowych, Jan Serafin poprosił Delegatów o dyskusję w kłopotliwej dla kapitule kwestii nadawania członkostw honorowych koleżankom i kolegom, którzy zginęli w górach. Ryszard Kowalewski poparł dotychczasową praktykę przyznawania takiego wyróżnienia również pośmiertnie. Innych głosów w dyskusji nie było.

Następnie, Jan Serafin odczytał treść wniosków - wraz z ich uzasadnieniem - o nadanie członkostwa honorowego: Leszkowi Cichemu, Krzysztofowi Paul, Wojciechowi Jedlińskiemu, Bogumiłowi Słomie, Maciejowi Bernatt, Januszowi Onyszkiewiczowi, Ryszardowi Szafirskiemu, Zdzisławowi Janowi Rynowi, Wojciechowi Wróżowi, Bernardowi Koisarowi. Wspomniał również o wniosku dotyczącym Tadeusza Piotrowskiego, informując Delegatów, że w związku z kontrowersjami wokół jego osoby, po rozmowach wyjaśniających kapituła postanowiła nie rekomendować Delegatom nadania Mu członkostwa honorowego w roku 2016.

Ryszard Kowalewski bardzo krytycznie odniósł się do decyzji kapituły. Janusz Onyszkiewicz przypomniał, że w sprawie kontrowersji wokół osoby Tadeusza Piotrowskiego w związku z wypadkiem na Lhotse powołana została specjalna komisja, która nie miała żadnych wątpliwości, że Jego ówczesne zachowanie zasługiwało na naganę. Uznał, że ze względu na te kontrowersje, Kapituła miała prawo zatrzymać procedowanie wniosku. Leszek Cichy stwierdził, że Kapituła popełniła błąd, nie odpowiadając klubowi przed zgromadzeniem, co doprowadziło do toczącej się właśnie niepotrzebnej, publicznej dyskusji. Marek Kujawiński (Akademicki Klub Górski) całkowicie zgodził się z Leszkiem Cichym. Wojciech Brański przypomniał, że Tadeusz Piotrowski otrzymał medal 100.-lecia polskiego alpinizmu. Tomasz Fiedorowicz zaapelował do Delegatów, aby nie dokonywać publicznego sądu nad osobą Tadeusza Piotrowskiego. Artur Paszczak (KW Warszawa) poparł głos Leszka Cichego i stwierdził, że ocena wypadku na Lhotse nigdy nie była jednoznaczna. Krzysztof Modliszewski (KW Katowice) zawnioskował, aby zakończyć dyskusję, do czego przychylił się Tomasz Fiedorowicz.

Na prośbę Przewodniczącego, Jan Serafin odczytał ostateczną listę osób, którym Kapituła rekomenduje nadanie godności członka honorowego: Leszek Cichy, Krzysztof Paul, Wojciech Jedliński, Bogumił Słoma, Maciej Bernatt, Janusz Onyszkiewicz, Ryszard Szafirski, Zdzisław Jan Ryn oraz pośmiertnie: Wojciech Wróż, Bernard Koisar. **Propozycja kapituły została przyjęta przez Delegatów przez aklamację.** Następnie, Jan Serafin udzielił krótkich krótkich wyjaśnień w sprawie Tadeusza Piotrowskiego.

Przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad, Tomasz Fiedorowicz dał Delegatom ostatnią szansę na zgłaszanie kandydatur na stanowisko Prezesa PZA. Ponieważ żadne propozycje nie padły, Przewodniczący poprosił jedyne kandydata na Prezesa PZA zgłoszonego do Komisji-Matki - Piotra Pustelnika - o wygłoszenie kilku słów na temat jego wizji Związku. Po wystąpieniu kandydata, Adam Mioduszewski omówił zasady wypełniania kart do głosowania. Następnie,

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna rozpoczęła wydawanie kart Delegatom oraz zbieranie wypełnionych kart do urny. W czasie wydawania kart, Andrzej Ciszewski zaprosił Delegatów w imieniu Komisji-Matki do zgłaszania kandydatur do Zarządu Związku na jutrzejsze wybory.

Podczas liczenia głosów, w imieniu grupy członków honorowych, Jan Zdzisław Ryn podziękował za otrzymane wyróżnienia i opowiedział krótki epizod ze swoich podróży po Ameryce Południowej.

Tomasz Fiedorowicz zaproponował, aby mimo braku wcześniejszych wniosków w tej sprawie, uruchomić komisje robocze ds. spraw tatrzańskich, ochrony środowiska i dostępu do terenów wspinaczkowych pod przewodnictwem Ditty Kicińskiej; ds. wspinaczki sportowej pod przewodnictwem Tomasza Poznańskiego; ds. wspinaczki wysokogórskiej pod przewodnictwem Piotra Xięskiego. Leszek Łącki (KW Warszawa) zaproponował uruchomienie zgromadzeniowej komisji ds. etyki górskiej i na prośbę Przewodniczącego podjął się prowadzenia jej obrad. Wszystkie te propozycje zostały przyjęte przez Delegatów przez aklamację.

Adam Mioduszewski poinformował, że w związku z dołączeniem do obrad kolejnych Delegatów wydano kolejne 5 mandatów (łącznie 77), a następnie przedstawił wyniki wyborów na stanowisko Prezesa PZA: komisja Mandatowo-Skrutacyjna wydała 74 karty do głosowania, na których oddano 74 ważnych głosów. **Odnotowano 73 głosy "za", 1 "przeciw", nikt nie wstrzymał się od głosu.**

Piotr Xięski podziękował Delegatom za udzielenie absolutorium i za słowa uznania, prosząc o docenienie również pracy Miłosza Jodłowskiego, którego działalność w trakcie kadencji podlegała momentami ostrej krytyce. Zaapelował o zgodę w środowisku ponad podziałami.

O godzinie 16:45 Przewodniczący zamknął obrady na sali plenarnej, kierując dalszą dyskusję do komisji roboczych.

W dniu 22.05. obrady rozpoczęły się o 09:20. W odniesieniu do wyborów władz, Przewodniczący zawnioskował o tajny tryb głosowań. Następnie, na jego prośbę, Andrzej Ciszewski podsumował działalność Komisji-Matki, zaś Paweł Przybysz odczytał listę rekomendowanych przez Komisję kandydatów: **Leszek Cichy, Marek Kujawiński, Piotr Kubicki, Miłosz Jodłowski, Marek Wierzbowski, Piotr Xięski, Arkadiusz Kamiński, Iwona Bocian, Arkadiusz Brzoza, Monika Strojny - do składu Zarządu oraz Michał Waś, Marek Janas, Paweł Kubalski, Wojciech Łukasik, Ryszard Urbanik do składu Komisji Rewizyjnej.**

Nastąpiła dyskusja nad metodą głosowania w wyborach. Brali w niej udział: Artur Paszczak (KW Warszawa, przypomniał o wymogu min. 50% głosów "za" dla ważności wyboru kandydata do władz, obecnym w regulaminie niegdysiejszych zgromadzeń i zapytał, czy nie należałoby przyjąć takiej samej zasady na obecnym zgromadzeniu), Tomasz Fiedorowicz (zaproponował Arturovi Paszczakowi złożenie formalnego wniosku), Janusz Onyszkiewicz (przypomniał, że interpretacja regulaminu należy do Prezydium), Marek Kaliciński (przypomniał wybory z 2010, w których na kandydatkę oddano niewielką ilość głosów), Michał Waś (KW Warszawa; poparł pomysł wprowadzenia wymogu względnej większości głosów dla ważności wyboru kandydata), Zbyszek Warakowski (UKA, zwrócił uwagę na ryzyko związane z wprowadzeniem takiej zasady), ponownie Artur Paszczak (sformułował wniosek o poprawkę do regulaminu zjazdu o treści "**dla ważności uchwał wymagana jest bezwzględna większość głosów**").

Tomasz Fiedorowicz zauważył, że w oparciu o uchwalony na początku zgromadzenia regulamin przeprowadzono już wybory Prezesa i wyraził obawę, że ważność Zgromadzenia może być podważana, jeśli zapisy dotyczące wyborów będą teraz zmieniane. Artur Paszczak uznał za mało prawdopodobne, że ktoś będzie próbował podważać ważność Zgromadzenia. Tomasz Fiedorowicz,

nie dzieląc zdania Artura Paszczaka, zarządził zamknięcie dyskusji.

Nastąpiła krótka prezentacja kandydatów do Zarządu. Kandydaci potwierdzili wolę kandydowania. Na prośbę Przewodniczącego z sali zgłoszono Wojciecha Grzesioka (który zgodził się, ale potem zrezygnował). Włodzimierz Porębski zgłosił Artura Paszczaka i podkreślił, że Klub Wysokogórski Warszawa - jako największy klub zrzeszony w PZA - powinien mieć w Zarządzie swojego reprezentanta. Artur Paszczak nie zgodził się na kandydowanie i przypomniał, że Leszek Cichy jest członkiem KW Warszawa. Delegaci KW Warszawa zaproponowali po chwili namysłu do Zarządu Jerzego Rostafińskiego, który następnie zgodził się kandydować.

Nawiązując do dyskusji, Zbigniew Skierski (KW Warszawa) podkreślił istotność problemu wyboru kandydatów kilkoma zaledwie głosami i zaproponował unieważnienie, a następnie ponowienie wyborów na Prezesa. Przewodniczący odrzucił takie rozwiązanie.

W dalszej kolejności, Tomasz Fiedorowicz zaproponował, aby Zarząd składał się z 12 osób. Wobec braku innych propozycji, zarządzane zostało głosowanie. Oddano głosów za - 55, przeciw - 0, wstrzymało się - 7.

W kwestii liczebności Komisji Rewizyjnej z sali padły dwa wnioski: 3 osoby (Mateusz Golicz), 5 osób (Wojciech Łukasik). W pierwszej kolejności, Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem dot. pięcioosobowego składu. Oddano głosów za - 59, przeciw - 0, wstrzymało się - 5. Drugi z wniosków nie był głosowany.

Na prośbę Przewodniczącego, Delegaci zgłosili następujących kandydatów do składu Sądu Koleżeńskiego: Rafał Kardaś, Hanna Wiktorowska, Ryszard Kowalewski, Bartek Jarosiewicz, Marek Grochowski, Zosia Gutek, Robert Nejman.

W krótkiej dyskusji nad składem Sądu Koleżeńskiego wzięli udział Marek Wierzbowski (zasugerował, że w składzie Sądu powinien znaleźć się przedstawiciel wspinaczki sportowej, z bieżącą znajomością przepisów), Artur Paszczak i Rafał Kardaś (zgodnie stwierdzili, że nie jest to niezbędne), Piotr Xięski (przypomniał, że skład musi być zdolny do podejmowania orzeczeń i konsensusu). Zofia Gutek wyraziła opinię, że obiektywizm sądu jest ważniejszy od jego fachowości.

Po 15 minutach przerwy na przygotowanie kart do głosowania, Tomasz Fiedorowicz zaprezentował kartę i omówił zasady jej wypełniania. Następnie, zarządził wydanie kart do głosowania i przeprowadzenie wyborów.

Po zebraniu kart do urny, Przewodniczący zaprosił Grzegorza Bielejca do omówienia wyników panelu dyskusyjnego dot. Taternika. Grzegorz Bielejec zaapelował o współpracę klubów z "Taternikiem". W kontekście obecnie rozwijanej, dwutorowej działalności kwartalnika (portal internetowy i wydanie papierowe), konieczny jest kontakt redakcji "T" z osobami redagującymi strony WWW klubów. Na panelu dyskutowano o udostępnieniu łam "T" do prezentacji klubów i o wykorzystaniu "T" jako narzędzia do promocji PZA w klubach. Grzegorz Bielejec zaapelował o zaangażowanie instruktorów do promowania kwartalnika wśród kursantów. Piotr Xięski zapytał o wpływy i o zagospodarowanie środków pochodzących z dodatkowej składki, uchwalonej przez poprzednie Zgromadzenie. Grzegorz Bielejec, poinformował, że dodatkowa składka wpływa do PZA, ale środki nie trafiły jeszcze ani do autorów, ani do wydawcy. W planach jest przeznaczenie ich na rozwój zaplecza merytorycznego i internetowego. Ostatnio do redagowania internetowych treści "T" zaangażowano nowego redaktora - Tomasza Mazura. W planach jest m.in. utworzenie budżetu na wynagrodzenia dla (niektórych przynajmniej) autorów we wstępnej wysokości 1 000 zł / kwartał.

Ditta Kicińska omówiła prace zjazdowej komisji tatrzańskiej, w której pracach wzięło udział 21 osób. Podkreśliła, że poza Włodzimierzem Porębskim, w dyskusji nie brał udziału żaden przedstawiciel KW Warszawa. Przypomniała o kolejnej rundzie konsultacji społecznych planu ochrony TPN, czekającej przyszłą Komisję Tatrzańską działającą przy Zarządzie. Poinformowała, że w trakcie dyskusji kilka osób zadeklarowało udział w tej komisji, m.in. Sebastian Kulczycki, Przemek Pawlikowski, Arkadiusz Brzoza, Zbigniew Tabaczyński, Mikołaj Bielański, Miłosz Jodłowski. Zaapelowała do KW Warszawa o delegowanie do przyszłej Komisji Tatrzańskiej również swojego przedstawiciela.

Artur Paszczak wyjaśnił, że ponieważ KW Warszawa jest stroną postępowania w sprawie planu ochrony - i ponieważ dysponuje już wszystkimi bieżącymi informacjami - Delegaci KWW nie widzieli potrzeby udziału w pracach komisji.

Podsumowując panel dotyczący wspinaczki sportowej, Tomasz Poznański poinformował, że głównym jej tematem był nowy skład Komisji Wspinaczki Sportowej. Do pracy w Komisji chętne są nowe osoby. Ponadto, rozmawiano o bieżących, palących potrzebach i niezbędnych zmianach w przepisach, w szczególności o konieczności uregulowania problemu (zmiany) barw klubowych.

Piotr Xięski streścił dyskusję, która miała miejsce w zjazdowej Komisji Wspinaczki Wysokogórskiej. Brało w niej udział 5 osób, które zgodnie opowiedziały się za kontynuowaniem obecnej polityki przyznawania dofinansowań na wyjazdy w góry wysokie. W szczególności, w ścisłym gronie - podejmującym ostateczne decyzje o dofinansowaniach - nie powinni znajdować się potencjalni beneficjenci. Niezbędne jest przy tym funkcjonowanie szerszej grupy doradczej, gotowej do pomocy komisji przy ocenie wniosków. W najbliższej przyszłości, w związku z zaostrzającymi się wymogami formalnymi, przewidywana jest zmiana (przyspieszenie) terminu składania wniosków. W celu usprawnienia pracy komisji, w planach jest utworzenie kadry PZA, do której uprzednia kwalifikacja (m.in. na podstawie ważnych badań lekarskich) będzie niezbędna przed złożeniem wniosku. Przewidywane jest również uruchomienie platformy do składania wniosków w ściśle określonym formacie oraz forum do dyskusji nad wnioskami.

Leszek Łacki zreferował prace zjazdowej Komisji Etyki, w których brało udział 12 osób. Uznano, że nie ma sensu powoływać stałej komisji etyki w PZA, a potrzebne są raczej komisje do analizy poszczególnych przypadków oraz publikowanie ich ocen np. w "Taterniku". Właściwym rozwiązaniem wobec osób łamiących standardy etyczne w alpinizmie jest ostracyzm środowiskowy, a nie wyroki. Sporo uwagi podczas dyskusji w ramach komisji poświęcono górom najwyższym, podkreślając, że ocena odbywających się tam zdarzeń musi brać pod uwagę warunki obniżonej sprawności fizycznej i umysłowej. Leszek Łacki zasugerował wprowadzenie zagadnień etyki do programów szkolenia firmowanych przez PZA.

Tomasz Fiedorowicz zaproponował złożenie formalnego wniosku w tej sprawie na etapie składania wolnych wniosków.

Krzysztof Modliszewski podsumował działalność komisji wnioskowej. Tomasz Fiedorowicz zaproponował, aby odczytać treść wniosków bez dyskusji i dyskutować o nich na forum po przerwie. Po odczytaniu treści wniosków, Tomasz Fiedorowicz zarządził 15 minut przerwy.

Po przerwie, w związku z brakiem gotowości Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej do przedstawienia wyników wyborów, Przewodniczący zarządził dyskusję nad wnioskami. W pierwszej kolejności, Janusz Onyszkiewicz uzasadnił wniosek nr 1, który złożony został w imieniu Macieja Włodka. Wniosek został przyjęty przez aklamację.

W dalszej kolejności odczytano wniosek nr 2 dotyczący ustosunkowywania się Zarządu PZA do wniosków z poprzedniego WZD. Wniosek został przyjęty przez aklamację. Tomasz Fiedorowicz zaproponował poprawkę do brzmienia wniosku - tak, aby proponowana zasada znalazła swoje odzwierciedlenie w regulaminie i porządku obrad kolejnego WZD.

Dalej, na prośbę Przewodniczącego, Komisja Mandatowo-Skrutacyjna przedstawiła wyniki wyborów do władz PZA. Wydano 69 kart, na których oddane zostało 69 głosów. Dwa głosy w sprawie składu Sądu Koleżeńskiego były nieważne. Zgodnie z przedstawionymi wynikami, do składu Zarządu i Komisji Rewizyjnej wybrani zostali wszyscy kandydaci. Do Sądu Koleżeńskiego wybrani zostali: Rafał Kardaś, Marek Grochowski, Hanna Wiktorowska, Ryszard Kowalewski, Zofia Gutek.

Następnie, Tomasz Fiedorowicz przypomniał treść wniosku nr 3, dotyczącego powołania przez Zarząd Komisji Prawnej. W dyskusji brali udział: Mateusz Golicz (zapytał, kto będzie prowadził tę komisję), Piotr Henschke (umotywował wniosek i zastrzegł, że nie ma możliwości udziału w jej pracach), Wojciech Łukasik (wspomniał o osobie chętnej do pracy w komisji). W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu odnotowano głosów za - 51, przeciw - 2, wstrzymało się - 7.

Motywując swój wniosek w sprawie uchylecia decyzji o finansowaniu "Taternika" dodatkową składką, Zbigniew Skierski (KW Warszawa) stwierdził, że członkowie KW Warszawa nie chcą dopłacać po 5 zł rocznie do kwartalnika, który w istocie nie jest czytany. W dyskusji nad wnioskiem wzięli udział: Jarek Surmacz (KS Aven; zwrócił uwagę na fakt, iż dodatkowa składka rujnuje finanse małych klubów), Józek Soszyński (w imieniu rady wydawniczej "T"; stwierdził, że w kontekście podjętych działań naprawczych nie ma powodu, aby wracać do dyskusji o zasadności wydawania "T" z poprzedniego Zgromadzenia; zaprosił do dyskusji Grzegorza Bielejca i Zarząd), Jerzy Wala (wyraził zdziwienie, że składka w wysokości 5 zł rocznie ma jakikolwiek wpływ na finanse klubów) i Zbigniew Warakowski (UKA; uznał, że dodatkowa składka powinna nadal być pobierana od klubów, ale z przeznaczeniem na szerszej pojętą promocję działalności Związku).

Grzegorz Bielejec przypomniał, że plan naprawczy dla kwartalnika "Taternik" został zakreślony na trzy lata. Odnosząc się do zarzutu, że pismo nie jest czytane poinformował, że sprzedaż ostatniego numeru wyniosła 1700 egzemplarzy w porównaniu do 1280 egzemplarzy poprzedniego numeru. Nakład pisma został zwiększony do 2800 egz., a kolejny numer zostanie wydany w nakładzie 3000 egz., z uwagi na zapotrzebowanie głównego dystrybutora - salonów "Empik". Budżet pisma nie został na razie powiększony o środki z dodatkowej składki, gdyż spływa ona jeszcze od klubów. Nowe środki finansowe mają być przeznaczone na rozwój portalu internetowego "Taternika".

Jolanta Głowacka (KW Katowice) zasugerowała, aby ewentualne głosowanie dotyczyło składek za rok 2017, aby nie tworzyć problemów formalnych związanych ze zmianą wysokości składki w bieżącym roku.

W dalszej dyskusji, Marcin Chmieliński (KW Warszawa) poparł propozycję zniesienia dodatkowej składki i zaproponował, aby finansować pismo z nadwyżek wykazanych w sprawozdaniach finansowych Związku za rok 2014 i 2015. Artur Paszczak (KW Warszawa) argumentował za wnioskiem, wskazując na bezcelowość utrzymywania przez Związek dwóch portali internetowych (pza.org.pl i taternik.org). Przytoczył też problem z podniesieniem składek członkowskich we własnym klubie, gdzie uprawnione do takiej decyzji jest tylko zwoływane raz na dwa lata Walne Zgromadzenie. Ponadto, w jego ocenie trudno jest wyjaśnić członkom klubu konieczność podniesienia składki w celu utrzymywania pisma, którego nie czytają - a jeśli już czytają, muszą dodatkowo za nie płacić. Marek Kaliciński (UKA) zwrócił uwagę na fakt, że dodatkowa składka stanowi aż 1/3 ogólnej kwoty odprowadzanej od każdego członka do PZA przez kluby. Zasugerował, aby kwestię tej proporcji pozostawić w gestii Zarządu. Krzysztof Modliszewski (KW

Katowice) opowiedział się przeciw wnioskowi i uznał, że składka powinna pozostać niezmienną przez okres trzech lat przewidziany przez plan naprawczy. Aleksandra Adamczyk (TKTJ) poparła wypowiedź przedmówcy i stwierdziła, że dla jej klubu dodatkowa składka nie jest istotnym obciążeniem.

Piotr Xięski (Zarząd) stwierdził, że należy myśleć o dodatkowej składce jako kwocie przeznaczonej na szeroko pojętą działalność medialną, a nie tylko na wydawanie pisma. Przypomniał o sukcesie Funduszu Berbeki, nawiązując do podjętej niegdyś przez WZD uchwały o dobrowolnej nań składce. Marek Wierzbowski (Zarząd) poinformował, że niektóre z klubów zwlekały z zapłatą składki do WZD, licząc na jej obniżenie przez Zgromadzenie. Odniósł się do wypowiedzi Marcina Chmielińskiego, przypominając, że dodatni wynik w sprawozdaniu finansowym nie oznacza gotówki w kasie związku.

Zamykając dyskusję, Tomasz Fiedorowicz zarządził głosowanie nad treścią wniosku nr 4 w oryginalnym brzmieniu. Oddano głosów: za - 16, przeciw - 43, wstrzymało się - 4.

Włodzimierz Porębski uzasadnił wniosek nr 5. Nad jego treścią dyskutowali Mateusz Golicz (RKG "Nocek"; zapytał, kto wykona te tłumaczenia i zaprosił ochotników do ich przysyłania na adres webmaster@pza.org.pl), Marcin Chmieliński (KW Warszawa; zapytał, jaki jest przewidywany koszt realizacji tego wniosku i kto go pokryje), Jerzy Wala (podkreślił, jak ważne jest, aby Związek wydawał podsumowania swojej działalności w językach obcych), Ditta Kicińska (zasugerowała ograniczenie się w pierwszym etapie do języka angielskiego).

Wnioskodawca zmodyfikował wniosek i podkreślił, że należy traktować go jako dezyderat. W zarządzonym głosowaniu, oddano głosów za - 47, przeciw - 1, wstrzymało się - 11.

W sprawie wniosku nr 6 Mateusz Golicz wskazał, że nie wiadomo, kto właściwie ma zająć się nawiązaniem przedmiotowej współpracy, gdyż Komisja Medyczna poprzedniej kadencji przestała funkcjonować ze względu na brak chętnych do jej składu.

Wnioskodawca nie znajdował się na sali, w związku z czym Tomasz Fiedorowicz zarządził głosowanie. Oddano głosów za - 2, przeciw - 17, wstrzymało się - 38.

Zbigniew Skierski (KW Warszawa) uzasadnił wniosek nr 7, dotyczący powołania Komisji Etyki. Podkreślił, że komisja nie musi mieć stałego charakteru. Uznał, że ważne jest jednak, aby Zarząd posiadał takie pomocnicze gremium, gotowe do pomocy w przypadku konieczności zajęcia przez Związek oficjalnego stanowiska.

W dyskusji nad wnioskiem wzięli udział: Tomasz Fiedorowicz (przypomniał, że zgodnie ze statutem, o sporach na tle etycznym rozstrzyga w PZA Sąd Koleżeński), Leszek Łacki (przypomniał, że zdaniem uczestników zjazdowej Komisji Etyki, zespoły do oceny konkretnych zdarzeń powinny być powoływane doraźnie, w składzie zależnym od charakteru zdarzenia), Piotr Xięski (zwrócił uwagę, że samo powołanie i funkcjonowanie komisji głównych było problemem poprzedniej kadencji, zaapelował, aby nie obligować nowego Zarządu do tworzenia kolejnych zespołów) i Piotr Pustelnik (zasugerował, aby rozstrzygnięcie w sprawach etyki pozostawić w kompetencji Sądu Koleżeńskiego).

W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu w sprawie wniosku, odnotowano głosów: za - 8, przeciw - 33, wstrzymało się - 12.

Zbigniew Skierski uzasadnił wniosek nr 8, prosząc Delegatów o wyrażenie swojej opinii o elektronicznym systemie rejestracji poprzez głosowanie nad wnioskiem.

Nad wnioskiem dyskutowali: Krzysztof Modliszewski (poprosił Zarząd o skomentowanie bieżącej sytuacji wokół ESR), Miłosz Jodłowski (poinformował, że w żadnych obecnie diskutowanych z parkiem dokumentach nie znajdują się zapisy o systemie rejestracji), Aleksandra Adamczyk (TKTJ; przypomniała, że środowisko jaskiniowe od lat korzysta z systemu rejestracji wyjść do jaskiń tatrzańskich i co do zasady, nie uważa go za uciążliwość), Artur Paszczak (KW Warszawa, podkreślił, że choć nie zapowiada się na wprowadzenie ESR w najbliższej przyszłości, mimo wszystko jego klub chciałby poznać stanowisko Delegatów w tej sprawie; uznał, że alpinizm jaskiniowy cechuje się inną specyfiką i nie można czynić do niego analogii).

Piotr Xięski (Zarząd) ocenił, że problem elektronicznego systemu rejestracji został rozdmuchany przez Delegatów KW Warszawa. Nie zgodził się w kwestii braku możliwości czynienia analogii do alpinizmu jaskiniowego. Poinformował, że podobne systemy funkcjonują w innych krajach - np. w Czechach - oraz że Związek próbuje uruchomić taki system w Karkonoszach, aby uzyskać jakąkolwiek możliwość legalnego wspinania. Zwrócił uwagę, że przyjęcie wniosku zwiąże ręce Zarządowi w negocjacjach z Tatrzańskim Parkiem Narodowym, jeśli Park postawi wymóg uruchomienia takiego systemu przed udostępnieniem nowych terenów do wspinania.

Dalej nad wnioskiem dyskutowali: Mateusz Golicz (RKG "Nocek"; poinformował, że system rejestracji wyjść działa od niedawna również dla jaskiń Gór Sokolich, wskazał na korzyści z takich systemów dla grotolazów i taterników, np. koordynację wyjść), Marcin Chmieliński (KW Warszawa; podkreślił, że między taternictwem powierzchniowym a jaskiniowym występują istotne różnice; przypomniał, że koordynacja wyjść jest możliwa poprzez książki wyjść), Jacek Kaim (WKW; skrytykował wniosek; przytoczył przykład ESR działającego po czeskiej stronie Karkonoszy, odnosząc się do niego pozytywnie; poinformował, że rejon Śnieżnych Kotłów po polskiej stronie obecnie jest udostępniany na pisemne wnioski i system elektroniczny byłby wygodniejszy); Jerzy Wala (ocenił, że dla środowiska byłoby lepiej, gdyby takimi systemami zarządzał PZA, a nie jakiekolwiek inne instytucje); Piotr Głowacki (KW Katowice; częściowo zgodził się ze wnioskiem i zaproponował zmianę jego brzmienia).

Po dokonaniu przez Zbigniewa Skierskiego poprawki do wniosku, Tomasz Fiedorowicz zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad zmodyfikowaną jego treścią. Odnotowano głosów za - 31, przeciw - 8, wstrzymało się - 20.

Ditta Kicińska umotywowowała wniosek nr 9. W dyskusji wyjaśniono, że wniosek ma na celu uściślenie grona monitorującego działania Komisji Tatrzańskiej, gdyż ze względu na dobro negocjacji, część informacji nie powinna być szeroko upubliczniana. W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu odnotowano głosów za - 46, przeciw - 0, wstrzymało się - 7.

Bartłomiej Klimas (KW Kraków) uzasadnił wniosek nr 10, przytaczając problemy kadrowe, z jakimi boryka się jego klub. Oceniał, że są one po części związane z brakiem szkoleń dla instruktorów czy sędziów. W dyskusji nad wnioskiem wzięli udział: Łukasz Korzeniewski (UKA; zasugerował, aby wniosek obligował do prowadzenia szkoleń co najmniej co dwa lata), Monika Strojny (Zarząd, TKN Tatra Team; wyraziła wątpliwości, czy na kursy związane z narciarstwem wysokogórskim prowadzone co dwa lata będzie wystarczająca liczba chętnych), Darek Finster (KW Kraków; przypomniał, że ostatnia unifikacja dla sędziów NW odbyła się w roku 2014), Mateusz Golicz (RKG "Nocek", zaapelował o wycofanie wniosku, ze względu na jego życzeniowy charakter), Miłosz Jodłowski (Zarząd; podkreślił, że kurs instruktorski we wspinaczkę skalną jest priorytetem dla Komisji Szkolenia), Zofia Gutek (SBB; stwierdziła, że liczebność kadry sędziowskiej w NW jest całkowicie zadowalająca), Piotr Głowacki (KW Katowice; zwrócił uwagę, że wniosek obliguje Zarząd do organizacji kursów nawet przy jednym uczestniku).

Po zakończeniu dyskusji, wnioskodawca zmodyfikował wniosek. W zarządzonym głosowaniu odnotowano głosów: za - 26, przeciw - 4, wstrzymało się - 25

Barłomiej Klimas (KW Kraków) uzasadnił wniosek nr 11. Przystępując do dyskusji, Monika Strojny (TKN Tatra Team) zwróciła uwagę, że w praktyce treść wniosku zmierza do dopuszczenia zjazdów ekstremalnych w Tatrach. Temat wiąże się z trudnymi negocjacjami z Tatrzańskim Parkiem Narodowym i powinien być raczej podjęty przez Komisję Tatrzańską. Miłosz Jodłowski zgodził się z Moniką Strojny i dodał, że TPN jest świadomy problemu, choć nie ma jeszcze w Parku pomysłu na stosowne regulacje. Poinformował, że wśród osób, które w kularowych rozmowach zadeklarowały gotowość do pracy w Komisji Tatrzańskiej są również reprezentanci środowiska narciarskiego. Zofia Gutek (SBB) opowiedziała się przeciw treści wniosku. Mateusz Golicz (RKG Nocek) zwrócił uwagę na fakt, że wniosek nie bierze pod uwagę, że różne formy uprawiania alpinizmu mają różny wpływ na przyrodę. Jerzy Wala poparł ideę równoprawnego traktowania wszystkich form alpinizmu przez służby ochrony przyrody.

Wnioskodawca zmodyfikował wniosek. W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu, odnotowano głosów za - 35, przeciw - 0, wstrzymało się - 11.

Barłomiej Klimas (KW Kraków) uzasadnił wniosek nr 12. Miłosz Jodłowski (Zarząd) poparł wniosek i przypomniał, że jest realna szansa, że aż trzy osoby ze środowiska narciarskiego będą uczestniczyły w pracach Komisji Tatrzańskiej. Wnioskodawca wycofał wniosek, zamieniając go w dezyderat, któremu Delegaci udzielili poparcia brawami.

Barłomiej Klimas uzasadnił wniosek nr 13. Przemek Pawlikowski (KW Zakopane) wyraził obawę, że źródłem problemu poruszanego we wniosku są zapisy prawa słowackiego, na które PZA ma niewielki wpływ. Miłosz Jodłowski ocenił, że nie ma przeciwwskazań, aby polscy instruktorzy prowadzili szkolenia wspinaczkowe dla Polaków w słowackiej części Tatr. Problemem są tylko takie szkolenia, które w jakikolwiek sposób mogą zostać uznane za przewodnictwo, które to jest coraz bardziej regulowane przez słowackie przepisy. Podkreślił, że możliwości wpływania PZA na prawo na Słowacji są bardzo ograniczone. Monika Strojny (TKN Tatra Team) oceniła, że szkolenia skialpinistyczne po słowackiej stronie Tatr są możliwe. Zofia Gutek (SBB) przypomniała, że przepisy krajów takich jak Austria czy Słowacja wymagają od szkolących tam instruktorów posiadania lokalnych uprawnień. Bartek Klimas podkreślił, że usankcjonowanie o którym mowa we wniosku jest szczególnie istotne jeśli zdarzy się wypadek. Po krótkiej dyskusji, zdecydował o wycofaniu wniosku.

Po wysłuchaniu uzasadnienia wniosku nr 15, Marek Wierzbowski i Miłosz Jodłowski podkreślili, że poprzez uchwalenie takiego wniosku PZA dokonuje swego rodzaju zawłaszczenia inicjatywy "Nasze Skały". Tymczasem w toku negocjacji z dysponentami terenów wspinaczkowych PZA korzysta z faktu, że "Nasze Skały" są szerszą inicjatywą, obejmującą również inne podmioty.

Wojtek Buchta (KW Kraków) zauważył, że to PZA płaci wynagrodzenie koordynatorowi "Naszyc Skał", wobec czego WZD powinno mieć wpływ na tryb i szczegóły dotyczące jego zatrudnienia. Mateusz Golicz (RKG "Nocek") zasugerował głosowanie przeciw wnioskowi, jako niepotrzebnie krepującego Zarząd.

Włodzimierz Porębski (koordynator "Naszyc Skał") uznał, że jest potrzeba, aby głosować nad wotum zaufania dla jego osoby oraz prowadzonych przez niego działań. Zgodził się jednak z Miłoszem Jodłowskim, przypominając, że IŚW "Nasze Skały" została założona przez kilka podmiotów i podkreślając, że WZD nie powinno podejmować uchwał, które utrudnią PZA rozmowy z pozostałymi partnerami Inicjatywy.

W dalszej dyskusji brali udział: Zbyszek Warakowski (UKA; zwrócił uwagę, że WZD nie jest w mocy zwolnić Zarządu PZA z przestrzegania kodeksu pracy), Wojtek Buchta (zaznaczył, że tryb wyboru Włodzimierza Porębskiego na stanowisko koordynatora IŚW "Nasze Skały" nie jest jasny; w szczególności nie wiadomo, na jak długo został do tej roli powołany), Miłosz Jodłowski (przypomniał, że osoba Włodzimierza Porębskiego została wybrana w konkursie organizowanym przez szerokie grono - m.in. PZA, Fundacja Kukuczki, media wspinaczkowe, środowisko naukowe; zaprosił jednocześnie Wojciecha Buchtę do współpracy przy zwiększeniu transparentności działań IŚW "Nasze Skały").

Piotr Xięski uznał, że zatrudnianie osób do pracy w Związku - zarówno na stanowisko koordynatora IŚW "Nasze Skały", jak i np. do pracy w sekretariacie czy obsługi bazy szkoleniowej - jest kompetencją Zarządu. W kwestii transparentności działań przypomniał, że sprawozdanie z działalności "Naszych Skał" zawiera się na ogół w sprawozdaniu Zarządu na Zgromadzenia Delegatów. Przypomniał o możliwości zadawania pytań do sprawozdania w ramach porządku obrad Zgromadzenia oraz zwrócił uwagę na możliwość powołania komisji na zgromadzeniu, jeśli zaszłaby potrzeba przeprowadzenia dłuższej dyskusji.

Piotr Głowacki (KW Katowice) zgodził się z tezą, że PZA nie powinno narzucać konkretnej osoby koordynatora pozostałym partnerom Inicjatywy. Marek Wierzbowski (Zarząd) przypomniał, że wpłaty na IŚW pochodzą z wielu różnych źródeł, w tym sponsorów, klubów PZA. Piotr Pustelnik opowiedział się przeciwko wnioskowi w jego oryginalnym brzmieniu, jako utrudniającemu Zarządowi kontrolę nad osobą koordynatora.

Tomasz Fiedorowicz zaproponował nową treść wniosku, na którą wnioskodawca przystał. Na zakończenie dyskusji, Włodzimierz Porębski przytoczył problemy formalne związane z funkcjonowaniem IŚW oraz ocenił, że obecnie, jako pracownik PZA, funkcjonuje transparentnie.

W zarządzonym nad zmodyfikowaną treścią wniosku głosowaniem, odnotowano głosów za - 36, przeciw - 3, wstrzymało się - 9

Odnosząc się do wniosku Marka Wierzbowskiego (nr 16), Grzegorz Bielejec zauważył, że uchwalenie wniosku oznacza zmianę warunków planu naprawczego "Taternika". Piotr Xięski poparł wniosek, uznając, że pozwoli on uciąć dyskusję o finansowaniu przez Związek "umierającego" czasopisma. Mateusz Golicz zaproponował alternatywną treść wniosku, na którą wnioskodawca przystał. W zarządzonym głosowaniu, odnotowano głosów za - 24, przeciw - 15, wstrzymało się - 11.

W sprawie wniosku nr 17 (dot. zagadnień etyki w programach szkoleń) dyskutowali: Piotr Głowacki (poparł wniosek), Rajmund Kondratowicz (zwrócił uwagę na konieczność ustalenia wspólnych standardów), Ditta Kicińska (przypomniała, że w programach szkoleń PZA znajduje się etyka), Mateusz Golicz (przypomniał, że etyka w programach jest fakultatywna), Miłosz Jodłowski (zgodził się z brzmieniem wniosku, ale podkreślił, że tematem powinna zająć się Komisja Szkolenia). W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu oddano głosów za - 17, przeciw - 9, wstrzymało się - 22.

Realizując kolejny punkt porządku obrad, Przewodniczący zachęcił Delegatów do zgłaszania wolnych wniosków. Paweł Przybysz zawnioskował, aby w projekcie kolejnego regulaminu WZD PZA wprowadzić zmianę w zasadach wyboru władz polegającą na tym, że wybór kandydata następuje tylko o ile spośród Delegatów biorących udział w głosowaniu, co najmniej połowa głosowała „za”.

W zarządzonym głosowaniu odnotowano głosów za - 29, przeciw - 14, wstrzymało się - 3.

Wobec braku innych wniosków, Przewodniczący zamknął obrady Zgromadzenia o godzinie 15:09.

Protokołował Mateusz Golicz

Załącznik nr 1: Tekst jednolity regulaminu Zgromadzenia, treść uchwalona przez Delegatów

Regulamin XIX Sprawozdawczo – Wyborczego Walnego Zgromadzenia Delegatów

PZA

Podlesice 21-22.05.2016r.

Rozdział I – Postanowienia wstępne

§ 1

Niniejszy „Regulamin” obowiązuje po zatwierdzeniu go przez Walne Zgromadzenie Delegatów PZA – zwany dalej w skrócie WZD.

§ 2

Termin, tryb zwołania, przebieg i kompetencje WZD reguluje § 8, 9, 12, 14-21, 24, 25 i 30 „Statutu Polskiego Związku Alpinizmu”.

Rozdział II – Udział w Zgromadzeniu

§ 3

Zgodnie z § 17 „Statutu PZA” uczestnikami WZD są:

1. - z głosem stanowiącym - delegaci lub zastępcy delegatów wybrani na Walnych Zebraniach Wyborczych organizacji zrzeszonych w PZA,
2. - z głosem doradczym - członkowie Zarządu PZA, Komisji Rewizyjnej, Sądu Koleżeńskiego i członkowie honorowi, o ile nie zostali wybrani jako delegaci oraz goście zaproszeni przez Zarząd PZA do uczestniczenia w WZD.

§ 4

Mandaty delegatów wystawia Biuro WZD na podstawie list członków i list delegatów oraz zastępców delegatów nadesłanych uprzednio przez organizacje zrzeszone w PZA. Listy te oraz mandaty Biuro przekazuje Komisji Mandatowej WZD.

Rozdział III – Ukonstytuowanie się Walnego Zgromadzenia

§ 5

1. WZD otwiera Prezes PZA lub Wiceprezes PZA, a następnie przeprowadza wybór

Przewodniczącego Zgromadzenia.

2. Przewodniczący Zgromadzenia przeprowadza wybór dwóch swoich Zastępców oraz dwóch Sekretarzy Zgromadzenia.

3. Przewodniczący i Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia, których wybiera się spośród delegatów i zastępców, stanowią Prezydium WZD.

4. Na wniosek Przewodniczącego Zgromadzenia – WZD może podjąć decyzję o rozszerzeniu Prezydium Zgromadzenia.

5. Przewodniczący Zgromadzenia może, stosownie do okoliczności, przekazać prowadzenie obrad WZD wraz ze swymi uprawnieniami wynikającymi z niniejszego „Regulaminu”, określonemu członkowi Prezydium WZD.

§ 6

1. WZD wybiera spośród delegatów dwie główne komisje Zgromadzenia:

1.1 Komisję Mandatowo-Skrutacyjną - 3 osoby,

1.2 Komisję Wnioskową - 3 osoby.

2. WZD wybiera spośród uczestników zgromadzenia komisje robocze. Liczba tych komisji wynika z wniosków i potrzeb. Ich zadaniem jest przygotowanie projektów uchwał, rezolucji i zaleceń.

3. W skład głównych komisji Zgromadzenia mogą wchodzić wyłącznie delegaci i zastępcy delegatów w liczbie nie większej niż jedna osoba pochodząca z danej organizacji zrzeszonej w PZA – w każdej z komisji.

4. Każda komisja główna wybiera spośród swego grona Przewodniczącego Komisji.

5. W skład komisji roboczych mogą wchodzić wszyscy uczestnicy WZD. Obrady komisji roboczych są jawne i dostępne wszystkim uczestnikom WZD.

6. Wszystkie komisje Zgromadzenia są zobowiązane do złożenia WZD sprawozdania ze swej działalności w terminie ustalonym przez Przewodniczącego Zgromadzenia.

7. W przypadku powołania Komisji Odwołań jest ona wybierana i działa na zasadach komisji powołanych na Zgromadzeniu.

Rozdział IV – Obrady Zgromadzenia

§ 7

Porządek obrad i niniejszy „Regulamin” Przewodniczący Zgromadzenia przedstawia WZD do zatwierdzenia bezpośrednio po wyborze Prezydium i Sekretariatu Zgromadzenia.

§ 8

1. Dyskusji ogólnej całego WZD poddane zostają sprawozdania: Komisji Członkostw Honorowych i Komisji Wnioskowej oraz ewentualne wolne wnioski.
2. Wszystkie inne sprawy i wnioski uczestnicy WZD przekazują w formie pisemnej właściwym komisjom Zgromadzenia, które włączają je w zakres swoich obrad.
3. Wszystkie wnioski i zalecenia przygotowane przez komisje Zgromadzenia, wyłączając z tego komisje główne, przekazywane są Komisji Wnioskowej, która przedstawia je WZD.

§ 9

1. Po sprawozdaniu, referacie lub przemówieniu wnioskodawcy, kolejność wystąpień reguluje Przewodniczący Zgromadzenia, odpowiednio do zgłoszeń i wymogów sprawnego przeprowadzenia dyskusji.
2. Ostatni głos w dyskusji przysługuje zawsze sprawozdawcy, referentowi lub wnioskodawcy.

§ 10

1. W dyskusji nad sprawozdaniem, referatem lub wnioskiem można zabrać głos jeden raz i nie dłużej niż przez 5 minut.
2. Przewodniczący Zgromadzenia może przedłużyć czas wystąpienia lub udzielić głosu powtórnie, o ile uzna, że jest to konieczne dla dobra dyskusji.
3. Referentom i sprawozdawcom występującym zgodnie z porządkiem obrad Przewodniczący Zgromadzenia może udzielić głosu bez ograniczeń czasu.

§ 11

Poza ustaloną kolejnością wystąpień Przewodniczący Zgromadzenia udziela głosu:

1. w sprawie formalnej,
2. w sprawie nagłej – w przypadku spornych nagłości wniosku ustala WZD,
3. po zakończeniu dyskusji – w sprawie sprostowania lub wyjaśnienia oczywistej niejasności,
4. według swojego uznania – dla złożenia osobistego oświadczenia.

Rozdział V – Głosowania

§ 12

1. Głosowanie – jest jawne i odbywa się przez podniesienie rąk z mandatami.
2. W sprawach personalnych, na żądanie choćby jednego delegata, Przewodniczący Zgromadzenia jest zobowiązany przeprowadzić głosowanie tajne.
3. W razie równej liczby głosów, sprawę rozstrzyga głos Przewodniczącego Zgromadzenia.

§ 13

1. Po zakończeniu dyskusji nad wnioskiem, sprawozdaniem, rezolucją – Przewodniczący Zgromadzenia oznajmia, że WZD przystępuje do głosowania.
2. Od tej chwili aż do zakończenia głosowania nikt nie może zabrać głosu.
3. Poprawki do wniosku poddaje się pod głosowanie przed wnioskiem głównym.
4. W razie zbiegu kilku wniosków lub poprawek poddaje się pod głosowanie najpierw wniosek lub poprawkę najdalej idącą.
5. W przypadkach wątpliwych – kolejność głosowania rozstrzyga Przewodniczący Zgromadzenia.

§ 14

1. Uchwały WZD, poza sprawami wyszczególnionymi w Statucie, zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby delegatów uczestniczących w WZD.

§ 15

1. Interpretacja niniejszego „Regulaminu” należy do Prezydium WZD.

Załącznik nr 2: Tekst jednolity porządku obrad Zgromadzenia, treść uchwalona przez Delegatów

Porządek obrad XIX Sprawozdawczo – Wyborczego Walnego Zgromadzenia Delegatów PZA Podlesice 21 - 22 maja 2016r. 21 maja 2016r. - początek godz. 10:00

1. Otwarcie Zgromadzenia.
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.
3. Wybór Prezydium i Sekretariatu Walnego Zgromadzenia.
4. Zatwierdzenie regulaminu i porządku obrad Zgromadzenia – podjęcie uchwały.
5. Wybór Komisji Głównych:
 - a) Mandatowo - Skrutacyjnej,
 - b) Wnioskowej,
 - c) Komisji Matki.
6. Sprawozdanie Komisji Mandatowej w przedmiocie prawomocności zwołania Walnego Zgromadzenia oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
7. Sprawozdanie z działalności PZA w okresie: kwiecień 2015r. - kwiecień 2016r.
 - a) Zarządu,
 - b) Komisji Rewizyjnej,
 - c) Sądu Koleżeńskiego.
8. Odczytanie opinii biegłego rewidenta z badania bilansu Związku za rok 2015.
9. Dyskusja nad sprawozdaniem władz PZA.
10. Wybór przewodniczących Komisji Roboczych
11. Podjęcie uchwały przyjmującej sprawozdanie finansowe za rok 2015 .
12. Podjęcie uchwały przyjmującej sprawozdanie z działalności Zarządu za rok 2015.
13. Głosowanie nad udzieleniem absolutorium ustępującemu Zarządowi
14. Podjęcie uchwały dot. wyboru Warszawskiego Biura Audytu do zbadania sprawozdania finansowego za 2016 rok.

Przerwa obiadowa 14.00 – 15.00

Po przerwie obiadowej:

1. Zatwierdzenie uchwały w sprawie nadania członkostw honorowych.
2. Wybory Prezesa Związku
3. Obrady Komisji Roboczych.
 - Komisja Tatrzańska: Przewodniczący Ditta Kicińska;
miejsce spotkania: Hotel Ostaniec, sala słoneczna, godzina 17:00
 - Komisja ds Wspinaczki Sportowej: Przewodniczący Tomasz Poznański
miejsce spotkania: stoliki obok Gościńca Jurajskiego, godzina 16:45
 - Komisja Wspinaczki Wysokogórskiej: Przewodniczący Piotr Xięski;
miejsce spotkania: Gościniec Jurajski – sala konferencyjna, godzina 18:00
 - Komisja Etyki: Przewodniczący Leszek Łącki
miejsce spotkania: przed Gościńcem Jurajskim, godzina 17:30
 - Komisja ds Tatarnika: Przewodniczący Grzegorz Bielejec
miejsce spotkania: zadaszenie obok Gościńca Jurajskiego, godzina 17:00

Godz. 20.00

Spotkanie przy grillu.

22 maja 2016r. - początek godz. 9:00

1. Sprawozdanie Komisji Matki
2. Wybory władz
3. Sprawozdanie Komisji Wnioskowej
4. Dyskusja nad wnioskami
5. Wolne wnioski
6. Sprawozdanie Komisji Skrutacyjnej i ogłoszenie wyników wyborów

Zamknięcie obrad

Załącznik nr 3

Uchwała nr 1/WZD/2016

XVIII Sprawozdawcze Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Związku Alpinizmu z siedzibą w Warszawie, ul. Corazkiego 5 m. 24, z dnia 21.05.2016 r. w Podlesicach, w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Polskiego Związku Alpinizmu za rok 2015.

§ 1

Walne Zgromadzenie Delegatów zatwierdza sprawozdanie finansowe Polskiego Związku Alpinizmu za rok 2015.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Delegatów zarządził głosowanie jawne. Za uchwałą oddano głosy: „za” - 61, głosy „przeciw” - 0, głosów „wstrzymujące się” - 2 głosy.

W kolejnym głosowaniu - nad udzieleniem absolutorium ustępującemu Zarządowi - oddano głosów **za - 59, przeciw - 0, wstrzymało się - 6.**

Przewodniczący Zgromadzenia:

Tomasz Fiedorowicz

Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia:

Paweł Marchlewicz

Piotr Głowacki

Sekretariat Zgromadzenia:

Anna Karkosz

Mateusz Golicz

Załącznik nr 4

Uchwała nr 2/WZD/2016

XIX Sprawozdawcze Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Związku Alpinizmu z siedzibą w Warszawie, ul. Corazziego 5 m. 24, z dnia 21.05.2016 r. w Podlesicach, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności w roku 2015.

§ 1

Walne Zgromadzenie Delegatów zatwierdza sprawozdanie z działalności w roku 2015 przedstawione przez Zarząd na Walnym Zgromadzeniu Delegatów.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Delegatów zarządził głosowanie jawne. Za uchwałą oddano głosy „za” - 54, głosy „przeciw” - 3; głosy „wstrzymujące się” - 8.

Przewodniczący Zgromadzenia:
Tomasz Fiedorowicz

Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia:
Paweł Marchlewicz
Piotr Głowacki

Sekretariat Zgromadzenia:
Anna Karkosz
Mateusz Golicz

Załącznik nr 5

Uchwała nr 3/WZD/2016

XIX Sprawozdawcze Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Związku Alpinizmu z siedzibą w Warszawie, ul. Corazziego 5 m. 24, z dnia 21.05.2016 r. w Podlesicach, w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi kadencji 2013 - 2016.

§ 1

Walne Zgromadzenie Delegatów udziela absolutorium ustępującemu Zarządowi kadencji 2013 - 2016.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Delegatów zarządził głosowanie jawne. Za uchwałą oddano głosy „za” - 59, głosy „przeciw” - 0; głosy „wstrzymujące się” - 6.

Przewodniczący Zgromadzenia:
Tomasz Fiedorowicz

Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia:
Paweł Marchlewicz
Piotr Głowacki

Sekretariat Zgromadzenia:
Anna Karkosz
Mateusz Golicz

Załącznik nr 6

Uchwała nr 4/WZD/2016

XIX Sprawozdawcze Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Związku Alpinizmu z siedzibą w Warszawie, ul. Corazkiego 5 m. 24, z dnia 21.05.2016 r. w Podlesicach, w sprawie: akceptacji wyboru biegłego rewidenta wydającego opinię o sprawozdaniu finansowym PZA za rok 2016.

§ 1

Walne Zgromadzenie Delegatów akceptuje wybór audytora sprawozdania finansowego Związku za rok 2016, dokonany przez Komisję Rewizyjną, w osobie Warszawskiego Biura Audytu sp. z o.o.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Delegatów zarządził głosowanie jawne. Za uchwałą oddano głosy „za” - 63 , głosy „przeciw” - 0; głosy „wstrzymujące się” - 3.

Przewodniczący Zgromadzenia:
Tomasz Fiedorowicz

Zastępcy Przewodniczącego Zgromadzenia:
Paweł Marchlewicz
Piotr Głowacki

Sekretariat Zgromadzenia:
Anna Karkosz
Mateusz Golicz

Załącznik nr 7

PROTOKÓŁ KOMISJI MANDATOWO-SKRUTACYJNEJ Z XIX SPRAWOZDAWCZO-WYBORCZEGO WALNEGO ZGROMADZENIA DELEGATÓW POLSKIEGO ZWIĄZKU ALPINIZMU

Podlesice, 21-22 maja 2016 r.

Komisja w składzie:

Adam Mioduszewski (Sopocki Klub Taternictwa Jaskiniowego) – przewodniczący
Monika Kurowska (KW Lublin)
Kuba Radzimowski (Polski Klub Górski)

stwierdza, że na XIX WZD dnia 21 maja 2016 r. wydano 77 mandatów, a dnia 22 maja 2016 r. dodatkowe 2 mandaty (łącznie 79 mandatów). Liczba zgłoszonych delegatów wynosiła 95 osób. Tym samym stwierdzamy, że Zgromadzenie było prawomocne do podejmowania uchwał i wyboru władz PZA.

Dnia 21 maja 2016 r. przeprowadzono wybory Prezesa PZA. Jedynym kandydatem był Piotr Pustelnik. Wydano 74 karty do głosowania. Oddano głosów 74. Głosów „za” było 73, „przeciw” 1, wstrzymujących się 0. Wszystkie głosy były ważne. Tym samym stwierdzamy, że Piotr Pustelnik został wybrany na Prezesa PZA.

Dnia 22 maja 2016 r. przeprowadzono głosowanie na członków Zarządu, Komisji Rewizyjnej i Sądu Koleżeńskiego. Wydano 69 kart do głosowania. Oddano 69 głosów. 2 głosy na członków Sądu Koleżeńskiego zostały uznane za nieważne.

Kandydaci do Zarządu otrzymali następującą liczbę głosów:

Iwona Bocian	– 63 “za”, 1 “przeciw”
Arkadiusz Brzoza	– 62 “za”, 0 “przeciw”
Leszek Cichy	– 55 “za”, 11 “przeciw”
Miłosz Jodłowski	– 49 “za”, 19 “przeciw”
Arkadiusz Kamiński	– 58 “za”, 6 “przeciw”
Piotr Kubicki	– 65 “za”, 1 “przeciw”s
Marek Kujawiński	– 56 “za”, 7 “przeciw”
Monika Strojny	– 63 “za”, 2 “przeciw”
Jerzy Rostafiński	– 58 “za”, 6 “przeciw”
Marek Wierzbowski	– 61 “za”, 7 “przeciw”
Piotr Xięski	– 66 “za”, 2 “przeciw”

Kandydaci do Komisji Rewizyjnej otrzymali następującą liczbę głosów:

Marek Janas	– 63 “za”, 1 “przeciw”
Paweł Kubalski	– 65 “za”, 1 “przeciw”
Wojciech Łukasik	– 60 “za”, 4 “przeciw”
Ryszard Urbanik	– 65 “za”, 0 “przeciw”
Michał Waś	– 65 “za”, 0 “przeciw”

Kandydaci do Sądu Koleżeńskiego otrzymali następującą liczbę głosów:

Marek Grochowski	– 51 “za”, 4 “przeciw”
Zofia Gutek	– 44 “za”, 10 “przeciw”
Bartek Jarosiewicz	– 39 “za”, 8 “przeciw”
Rafał Kardaś	– 60 “za”, 0 “przeciw”
Ryszard Kowalewski	– 45 “za”, 6 “przeciw”
Robert Nejman	– 20 “za”, 23 “przeciw”
Hanna Wiktorowska	– 47 “za”, 8 “przeciw”

Stwierdzamy, że do Zarządu zostali wybrani:

Iwona Bocian
Arkadiusz Brzoza
Leszek Cichy

Miłosz Jodłowski
Arkadiusz Kamiński
Piotr Kubicki
Marek Kujawiński
Monika Strojny
Jerzy Rostański
Marek Wierzbowski
Piotr Xięski

Do Komisji Rewizyjnej zostali wybrani:

Marek Janas
Paweł Kubalski
Wojciech Łukasik
Ryszard Urbanik
Michał Waś

Do Sądu Koleżeńskiego zostali wybrani:

Marek Grochowski
Zofia Gutek
Rafał Kardaś
Ryszard Kowalewski
Hanna Wiktorowska

Członkowie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

ADAM MIODUSZEWSKI

.....

MONIKA KUROWSKA

.....

KUBA RADZIMOWSKI

.....

Załącznik nr 8

Sprawozdanie z prac Komisji Wnioskowej XIX WZD PZA

Komisja pracowała w składzie:

przewodniczący – Krzysztof Modliszewski

członkowie komisji – Aleksandra Adamczyk, Paweł Niziołek

Do komisji wpłynęły następujące wnioski:

Maciej Włodek – reprezentowany przez Janusza Onyszkiewicza

- 1) Uprzejmie proszę aby uznać za niebyłą moją rezygnację z członkostwa w KW Kraków. Rezygnacja została wymuszona na mnie przez okoliczności polityczne. Proszę o przywrócenie mnie jako członka KW Kraków, jako spadkobiercy Koła Krakowskiego Klubu Wysokogórskiego.

Piotr Henschke KW Szczecin

- 2) Należy przyjąć jako regułę, że sprawozdanie zarządu PZA rozpoczyna się od przypomnienia wniosków z poprzedniego WZD i ustosunkowanie się do ich realizacji.
- 3) W celu wspomoczenia pracy Zarządu PZA wnioskuję o powołanie Komisji Prawnej, która zajmie się sprawami natury prawnej wpływającymi do zarządu.

Włodzimierz Porębski KW Warszawa/Speleoklub Dąbrowa Górnicza/Krakowski Klub Tataernictwa Jaskiniowego

- 4) Składam do WZD wniosek dotyczący strony internetowej PZA: O stworzenie angielsko/francusko/niemiecko języcznych not dotyczących

historii polskiego alpinizmu i himalaizmu, a docelowo angielsko/francusko/niemiecko języcznej wersji najważniejszych informacji ze strony internetowej PZA. Wniosek ma być rozpatrywany także jako dezyderat.

Zdzisław Jan Ryn AWF Kraków

- 5) Proponuję nawiązanie bliższej współpracy Komisji Lekarskiej i Polskiego Towarzystwa Medycyny i Ratownictwa Górskiego (PTMiRG).

Zbigniew Skierski – KW Warszawa

- 6) Wnioskujemy o uchylenie uchwały obligującej Kluby do wpłaty po 5zł./członka klubu na wydawanie Tatarnika
- 7) Wnioskujemy aby nowo utworzony zarząd PZA powołał Komisję Etyki
- 8) Wnioskujemy o to aby Zarząd PZA aktywnie przeciwdziałał wprowadzaniu ESR (elektroniczny system rejestracji) w Tatrach.

Zjazdowa Komisja Tatrzańska

- 9) Wniosek do przyszłej Komisji Tatrzańskiej o założenie listy mailingowej (przedstawicieli rekomendowanych przez kluby) związanej z działalnością Komisji Tatrzańskiej

Bartłomiej Klimas - Klub Wysokogórski w Krakowie

- 10) Zobowiązanie Zarządu PZA do organizacji kursów na:
 - instruktora IT, IWS, INW, ITJ
 - sędziów narciarstwa wysokogórskiegoco 2 lata.
- 11) PZA, a w szczególności Komisja Narciarstwa Wysokogórskiego powinna wystąpić do TPN z usankcjonowaniem działalności skialpnistycznej jako formy uprawiania zimowego alpinizmu, a tym

samym dopuścić tą formę aktywności na terenach udostępnionych do uprawiania alpinizmu. Obecnie Park traktuje te formy rozłącznie, co powoduje kuriozalne sytuację np. zakaz zjazdu Hinczową Wprost, Żlebem Mnichowym, z Niżnych Rysów itp. pomimo że teren jest dostępny do uprawiania alpinizmu. Zasadniczo chodzi o to aby skialpinizm nie był definiowany jako odrębna dyscyplina, tylko jako szczególna forma uprawiania alpinizmu.

- 12) Wniosek do Zarządu PZA o włączenie przedstawiciela narciarzy wysokogórskich w prace Komisji Tatrzańskiej PZA. Obecnie w Komisji pracują osoby zainteresowane głównie działalnością jaskiniową i wspinaczkową. Komisja Tatrzańska PZA prowadzi działalność w celu utrzymania, czy nawet rozszerzenia obszaru w którym można uprawiać wspinaczkę. Natomiast narciarze pozatrasowi sukcesywnie wypierani są z Tatr, zarówno przez restrykcje dla zawodów skialpinistycznych, jak i dla indywidualnych narciarzy działających na terenie udostępnionym do uprawiania alpinizmu. Propozycja ma na celu zmianę tej tendencji.
- 13) Wniosek do Zarządu PZA o podjęcie próby sformalizowania możliwości prowadzenia kursów alpinistycznych i skialpinistycznych na terenie Tatr słowackich.
- 14) Wniosek do Zarządu PZA o przygotowanie i udostępnianie klubom przez zarząd PZA kwartalnych sprawozdań z działalności komisji tatrzańskiej.
- 15) Wnioskujemy aby koordynator Naszych Skał był wybierany przez WZD PZA drogą głosowania na 3 letnią kadencję (analogicznie do władz PZA). Z racji pełnionych obowiązków (reprezentacja środowiska wspinaczkowego) osoba ta powinna być umocowana poprzez wybór WZD PZA.

Załącznik nr 9: Wnioski uchwalone przez XIX WZD PZA

1. **Maciej Włodek** – reprezentowany przez Janusza Onyszkiewicza: Uprzejmie proszę aby uznać za niebyłą moją rezygnację z członkostwa w KW Kraków. Rezygnacja została wymuszona na mnie przez okoliczności polityczne. Proszę o przywrócenie mnie jako członka KW Kraków, jako spadkobiercy Koła Krakowskiego Klubu Wysokogórskiego.

2. **Piotr Henschke** KW Szczecin: Należy wprowadzić do regulaminu WZD i porządku obrad WZD regulę, że sprawozdanie zarządu PZA rozpoczyna się od przypomnienia wniosków z poprzedniego WZD i ustosunkowanie się do ich realizacji.

3. **Piotr Henschke** KW Szczecin: W celu wspomżenia pracy Zarządu PZA wnioskuję o powołanie Komisji Prawnej, która zajmie się sprawami natury prawnej wpływającymi do zarządu.

4. (wniosek odrzucony w głosowaniu)

5. **Włodzimierz Porębski** KW Warszawa/Speleoklub Dąbrowa Górnicza/Krakowski Klub Taternictwa Jaskiniowego: Składam do WZD wniosek dotyczący strony internetowej PZA: O stworzenie angielskojęzycznych not dotyczących historii polskiego alpinizmu i himalaizmu, a docelowo angielskojęzycznej wersji najważniejszych informacji ze strony internetowej PZA. Wniosek ma być rozpatrywany także jako dezyderat.

6. (wniosek odrzucony w głosowaniu)

7. (wniosek odrzucony w głosowaniu)

8. **Zbigniew Skierski** – KW Warszawa: Walny Zjazd Delegatów wyraża sprzeciw wobec wprowadzenia ESR (elektronicznego systemu rejestracji) w Tatrach Wysokich.

9. **Komisja Tatrzańska XIX WZD:** Wniosek do przyszłej Komisji Tatrzańskiej o założenie listy dyskusyjnej (przedstawicielei rekomendowanych przez kluby) związanej z działalnością Komisji Tatrzańskiej.

10. **Bartłomiej Klimas** - Klub Wysokogórski w Krakowie: Wnioskuje o zobowiązanie Zarządu PZA do stworzenia możliwości organizacji kursów na:

- instruktora IT, IWS, INW, ITJ
- sędziów narciarstwa wysokogórskiego

nie rzadziej, niż co 2 lata.

11. **Bartłomiej Klimas** - Klub Wysokogórski w Krakowie: PZA, a w szczególności Komisja Tatrzańska powinna wystąpić do TPN z usankcjonowaniem działalności skialpinistycznej jako formy uprawiania zimowego alpinizmu, a tym samym dopuścić tą formę aktywności na terenach udostępnionych do uprawiania alpinizmu. Obecnie Park traktuje te formy rozłącznie, co powoduje kuriozalne sytuację np. zakaz zjazdu Hinczową Wprost, Żlebem Mnichowym, z Niżnych Rysów itp. pomimo że teren jest dostępny do uprawiania alpinizmu. Zasadniczo chodzi o to aby skialpinizm nie był definiowany jako odrębna dyscyplina, tylko jako forma uprawiania alpinizmu.

12. (wniosek zamieniony w dezyderat)

13. (wniosek wycofany)

14. (wniosek wycofany)

15. **Wojtek Buchta (KW Kraków):** Zobowiązujemy Zarząd PZA do wypracowania klarownych zasad powoływania (rekomendowania), sprawozdawczości i oceny pracy Dyrektora IŚW „Nasze Skały” z udziałem WZD PZA oraz pozostałych interesariuszy.

16. **Marek Wierzbowski (Zarząd PZA):** Wnoszę o zmianę tytułu dodatkowej opłaty w wysokości 5 zł / członka uchwalonej przez XVIII WZD. Proponuję, aby kwota ta miała charakter ogólnej składki na działalność medialną Związku w ramach nowej formuły „Taternika”

17. **Komisja Zjazdowa Etyki** wnioskuję, aby Zarząd wpływał na Kluby realizujące szkolenie, aby w ich programach znajdowały się zagadnienia etyki.

18. **Paweł Przybysz:** Wnioskuje, aby w kolejnym regulaminie WZD PZA wprowadzić zmianę w zasadach wyboru władz polegającą na tym, że wybór kandydata następuje tylko o ile spośród Delegatów biorących udział w głosowaniu, co najmniej połowa głosowała „za”.