

XXII Walne Zgromadzenie Delegatów - protokół

Podlesice, 25.05.2019

Zgromadzenie zostało otwarte przez Prezesa związku Piotra Pustelnika o godzinie 10:20. Po przywitaniu delegatów, Prezes zarządził uhonorowanie minutą ciszy koleżanek i kolegów, którzy odeszli w minionym roku.

Następnie, Prezes zaproponował kandydaturę **Sebastiana Kulczyckiego** (KW Kraków) na przewodniczącego zgromadzenia. Delegaci przyjęli kandydaturę przez aklamację. Obejmując prowadzenie Zgromadzenia, zaproponował skład prezydium (**Marek Kaliciński** i **Paweł Marchlewicz**) i sekretariatu zgromadzenia (**Mateusz Golicz**, **Iwona Bocian**). Innych kandydatur nie było, delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Przewodniczący poprosił delegatów o zatwierdzenie projektu porządku obrad. Józef Soszyński (KW Trójmiasto) zaproponował rozszerzenie porządku obrad o swój piętnastominutowy referat-sprawozdanie z trzech lat działalności „Taternika”, obejmujący również wizję funkcjonowania „Taternika” na przyszłość.

Nastąpiła krótka dyskusja, w której brali udział Mateusz Golicz (zaproponował przeniesienie referatu i dyskusji nad nim do prac w komisjach), Miłosz Jodłowski wyraził obawę, że referat będzie wymagał dyskusji. Marek Kaliciński zapytał, czy treść referatu może mieć wpływ na głosowanie nad absolutorium dla ustępującego zarządu. Józef Soszyński potwierdził, że taki wpływ jest możliwy.

Wobec powyższego, przewodniczący zaproponował dodanie do porządku obrad punktu „Referat o działalności >>Taternika<<” tuż przed dyskusją nad sprawozdaniem ustępujących władz. Marek Kaliciński zwrócił uwagę, że w ramach tej dyskusji będzie przestrzeń do ewentualnego ustosunkowania się zarządu do treści referatu.

Po wprowadzeniu poprawki według propozycji przewodniczącego, delegaci przyjęli porządek obrad przez aklamację.

Do zaproponowanego w materiałach przesłanych delegatom regulaminu zgromadzenia nie zgłoszono z sali żadnych poprawek. Delegaci przyjęli regulamin zgromadzenia przez aklamację.

Przewodniczący zaproponował następnie kandydatów do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej: **Adam Mioduszewski, Kuba Radzimowski, Ula Zimny**. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Przewodniczący zaproponował następujący skład Komisji Wnioskowej WZD: **Krzysztof Modliszewski, Dariusz Finster, Ditta Kicińska**. Innych kandydatów nie zgłoszono. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Przewodniczący Sebastian Kulczycki zaproponował następujący skład Komisji Matki: **Michał Kochańczyk, Jagoda Adamczyk, Andrzej Ciszewski, Marcin Zwoliński**. Innych kandydatów nie zgłoszono. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Sebastian Kulczycki zaproponował przewodniczącego Komisji dot. działalności medialnej PZA w osobie **Michała Leksińskiego**. Innych kandydatów nie zgłoszono. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Sebastian Kulczycki zaproponował przewodniczącego Komisji dot. działalności „Naszych Skał” w osobie **Milosza Jodłowskiego**. Innych kandydatów nie zgłoszono. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Sebastian Kulczycki zaproponował przewodniczącego Komisji dot. wspinaczki sportowej w osobie **Arkadiusza Kamińskiego**. Innych kandydatów nie zgłoszono. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Sebastian Kulczycki zaproponował przewodniczącą Komisji dot. narciarstwa wysokogórskiego w osobie **Moniki Strojny**. Innych kandydatów nie zgłoszono. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Z sali nie padły żadne inne propozycje komisji roboczych Zgromadzenia.

Na prośbę przewodniczącego, Komisja Mandatowo-Skrutacyjna potwierdziła, że zgromadzenie zostało zwołane prawomocnie i że jest zdolne do podejmowania uchwał.

Ustępujący prezes PZA Piotr Pustelnik przypomniał delegatom, że sprawozdanie z działalności zarządu zostało wysłane delegatom w materiałach na WZD. W ramach komentarza do sprawozdania, prezes zwrócił uwagę na szereg działań, które PZA musiał podjąć w związku z przygotowaniem olimpijskimi. Podkreślił rolę programu Polski Himalaizm Zimowy w wizji przyszłości PZA ustępującego zarządu. Przyznał, że w trakcie mijającej kadencji władz PZA nie udało się uporządkować relacji ze

środowiskiem instruktorskim,. Również dyskutowana na WZD reforma „Taternika” nie przebiegała, w ocenie prezesa, w sposób satysfakcjonujący.

Piotr Pustelnik przypomniał następnie o tragicznym wypadku na Shivling, który miał miejsce w trakcie mijającej kadencji oraz poprosił Marka Wierzbowskiego o zrelacjonowanie delegatom statusu sprawy wypadku Tomasza Brzeskiego.

Marek Wierzbowski przybliżył delegatom przebieg trasy zawodów i wskazał na fotografii miejsce wypadku. Poinformował delegatów, że w ocenie pełnomocnika Tomasza Brzeskiego, organizator nie zapewnił właściwego oznakowania niebezpiecznego miejsca na trasie. Dwóm organizatorom i delegatowi technicznemu PZA zawodów postawiono zarzuty karne. Osoby te zostały objęte opieką prawną. Poza postępowaniem karnym, toczą się postępowania cywilne wobec PZA oraz Moniki Strojny. Dotychczasowe postępowanie cywilne wobec PZA zakończyło się ustanowieniem w drugiej instancji zabezpieczenia na majątku PZA w wysokości 7500 zł miesięcznie. Aktualnie zobowiązanie to zostało przejęte przez ubezpieczyciela związku. Ostatnio otrzymane od prokuratury materiały pozwoliły też na złożenie wniosku o uchylenie zabezpieczenia. PZA i KW Zakopane nadal ponoszą jednak w związku z toczącymi się postępowaniami znaczące koszty obsługi prawnej. Szczegóły toczących się czynności prawnych są objęte tajemnicą, wobec czego nie ma możliwości przybliżenia delegatom na WZD dalszych szczegółów.

Piotr Xięski podkreślił, że konsekwencje wypadku Tomasza Brzeskiego mają olbrzymi wpływ na działalność PZA. Przypomniał, że w ciągu roku od wypadku zorganizowano tylko jedno zawody skialpinistyczne w Tatrach. Zwrócił również uwagę, że działalność komisji wspinaczki wysokogórskiej jest narażona w przyszłości na tego typu roszczenia. Podkreślił – co zaakcentował również Marek Wierzbowski – że ubezpieczenia OC nie są wystarczającą odpowiedzią na zmieniającą się świadomość osób uprawiających sporty górskie. Zaapelował do delegatów o refleksję nad ryzykiem i poziomem jego akceptacji w działalności PZA i zrzeszonych klubów.

Monika Strojny wyraziła opinię, że potencjalny wyrok, obciążający organizatorów w toczącej się sprawie karnej, w praktyce uniemożliwi organizację zawodów skialpinistycznych.

Marek Wierzbowski podsumował rok działalności elektronicznej książki wyjść w Tatrzańskim Parku Narodowym: *Park nie wprowadził opłat, udostępnił do wspinania Ścianę nad Dziurą i wyraził zgodę na ekstremalne zjazdy narciarskie.*

Następnie, na zaproszenie przewodniczącego zgromadzenia, Wojciech Łukasik odczytał sprawozdanie komisji rewizyjnej PZA, zaś Rafał Kardaś omówił sprawozdanie sądu koleżeńskiego PZA.

Na prośbę przewodniczącego, Paweł Marchlewicz odczytał opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego PZA za rok 2018.

Po krótkiej przerwie technicznej Józef Soszyński zaprezentował referat pod tytułem „Krótka historia restrukturyzacji Tatarnika”. Stwierdził, że po ponad trzech latach od rozpoczęcia procesu reformy pisma najwyższy czas ocenić, czy realizowana przez zarząd strategia przynosi pożądane efekty.

W treści swojego referatu, Józef Soszyński przypomniał, że w 2015 WZD kilka godzin dyskutowało nad przyszłością Tatarnika. Delegaci podjęli wówczas decyzję o głębokiej reformie pisma. Zwiększono składkę od członka na rzecz PZA o 5 zł, z założeniem całkowitego przeznaczenia powstałej nadwyżki (później nazwanej „opłatą medialną”) na „Tatarnika”. Powierzono Grzegorzowi Bielejcowi utworzenie rady wydawniczej, mającej sugerować propozycje dalszych działań kolejnym zgromadzeniom. Józef Soszyński przypomniał też o wniosku KW Warszawa o uchylenie podwyżki z WZD w 2016 i zacytował treść uchwalonego wówczas wniosku dotyczącego zmiany charakteru „opłaty medialnej”. Zdaniem Józefa Soszyńskiego, z zacytowanych przez niego fragmentów umowy PZA z wydawnictwem Grzegorza Bielejca wynika, że zarząd rozporządza „opłatą medialną” w inny sposób, niż wynikający z ustaleń na kolejnych WZD. Na poparcie swojej tezy przypomniał wypowiedzi członków zarządu na WZD oraz komunikaty na stronie WWW podkreślające, że dodatkowa składka jest przeznaczana nie tylko na Tatarnika, ale również na działalność medialną „Naszych Skał”. Wyraził zdziwienie wysokością kwoty przeznaczanej przez PZA na prowadzenie profilu Facebook „Naszych Skał”.

W dalszej części referatu Józef Soszyński skrytykował obecną formułę pisma i podważył kompetencje merytoryczne redaktora Macieja Kwaśniewskiego do prowadzenia publikacji o tematyce górskiej. Negatywnie ocenił też profil Facebook „Tatarnika” i uznał, że w istocie pismo funkcjonuje gorzej niż przed 2016 rokiem.

Po zakończeniu referatu, o godzinie 12:20 przewodniczący zgromadzenia zarządził przerwę.

Obrady zostały wznowione o godzinie 12:40. Odnosząc się do referatu Józefa Soszyńskiego, Miłosz Jodłowski przywołał spotkanie z grudnia 2016, dotyczące przyszłości „Naszych Skał”, w trakcie którego podjęto decyzję o zatrudnieniu na pełny etat osoby odpowiedzialnej za koordynację działań medialnych IŚW „Nasze Skały”. Etat ten miał być finansowany przez Fundację Kukuczki, jednak do tej pory

Fundacja nie przekazała obiecanych środków a ciężar profesjonalnego prowadzenia profilu spadł w całości na PZA.

Miłosz Jodłowski przytoczył również statystyki profilu Facebook IŚW „Naszych Skał”, informując, że większość spośród ponad 400 opublikowanych w zeszłym roku postów stanowiło tzw. materiał własny. Oceniał, że to m.in. dzięki widoczności „Naszych Skał” w mediach społecznościowych udało się nawiązać współpracę z firmą Decathlon, która w ramach akcji „Korona Polskich Skałek” zobowiązała się przekazać środki finansowe na wymianę asekuracji na drogach wspinaczkowych.

Grzegorz Bielejec zapewnił delegatów, że podtrzymuje swoje deklaracje odnośnie wydawania pisma „Taternik”. Podkreślił, że treść referatu nie była z nim konsultowana. Wyraził opinię, że zarząd rzetelnie wywiązuje się ze zobowiązania do pokrywania wynagrodzeń redakcyjnych. Zazaczył, że jako wydawca inwestuje w pismo z własnych środków i nie ma do PZA o to pretensji. Stwierdził, że to nie pieniądze są potrzebne Taternikowi, a raczej ludzie, którzy będą dostarczać treści merytorycznych. Oceniał, że nie jest to rolą redaktora naczelnego pisma. Sprzedaż Taternika wzrosła od 2015 roku i ustabilizowała się na poziomie 63% nakładu. Szczegółowe dane zostały przesłane delegatom w materiałach na WZD. Grzegorz Bielejec przedstawił też statystyki profilu Facebook „Taternika”, podkreślając, że konsekwentnie wzrasta liczba polubień.

Renata Wcisło zadeklarowała swój udział w komisji roboczej, oceniając, że fakty w referacie Józefa Soszyńskiego zostały przedstawione wybiórczo. Oceniała też, że przytoczone w referacie kwoty, wydawane przez PZA na „Taternika”, wbrew temu co twierdzi Józef Soszyński nie są wcale duże, jak na profesjonalne ambicje pisma. Zdaniem Renaty Wcisło, spadła obecność „Taternika” na festiwalach (zaprzeczył temu Grzegorz Bielejec).

Piotr Głowacki (KW Katowice) przypomniał kontekst swojego wniosku z 2015 roku. PZA przeznaczało wówczas na wydawanie „Taternika” kwotę ok. 30 000 zł. W jego ocenie, w kontekście ówczesnego wniosku, PZA nie powinien ograniczać swojego angażu finansowego w pismo jedynie do środków zebranych z dodatkowych wpłat.

Marek Wierzbowski w kontekście dyskusji o „Taterniku” zwrócił uwagę, że choć wynik związku za 2018 jest dobry, to jednak należy pamiętać o zobowiązaniach PZA, m.in. wynikających z prowadzenia programu PHZ, choćby części kosztów obozu unifikacyjnego w Morskim Oku. Mimo prowadzonych rozmów, nie udało się pozyskać dodatkowych środków na wydawanie „Taternika”. Ponieważ dotacja ministerialna została wypłacona w tym roku wyjątkowo późno, działania w 2019

roku były finansowane z oszczędności związku - wobec czego pod koniec kwietnia konieczne było chwilowe wstrzymanie wypłat zaliczek na zaplanowane działania.

Wojciech Brański odniósł się do wypadku Tomasza Brzeskiego. Zwrócił uwagę, że wśród członków klubów PZA jest niewielu profesjonalnych sportowców. Oceniał, że zawody skiturowe są szczególnie niebezpieczną formą aktywności górskiej, z której być może PZA powinien się wycofać.

Dariusz Finster zwrócił uwagę na postępującą profesjonalizację zawodów skialpinistycznych. Oceniał, że w trakcie kadencji zarządu PZA skialpinizm w związku funkcjonował zgodnie z przyjętymi założeniami, tym niemniej skupiała się głównie na rywalizacji sportowej, podczas gdy choćby w KW Kraków znaczna część aktywności skialpinistycznej jest związana ze szkoleniem.

Monika Strojny zadeklarowała otwartość na rozwijanie działalności szkoleniowej w ramach komisji narciarstwa wysokogórskiego, wspominając o odbywającym się już szkoleniu młodzieży. Zachęciła delegatów do pracy w komisji.

Kuba Hornowski, odnosząc się do wypowiedzi Wojciecha Brańskiego, stwierdził, że dyskusji powinny podlegać raczej szczegółowe zasady i strategia rozwoju dyscypliny, niż sam fakt funkcjonowania lub nie skialpinizmu w strukturach związku.

Marek Kaliciński zapytał zarząd, czy prowadzone są systemowo działania zabezpieczające PZA, kluby i organizatorów zawodów czy szkoleń przed roszczeniami na przyszłość. Zasugerował, że być może PZA powinno przygotować wzorce regulaminów zawodów i inne, sprawdzone prawnie materiały do wykorzystania przez kluby.

Marek Wierzbowski ocenił, że będzie to bardzo trudne. Bardzo ważna jest jednak świadomość ryzyka, w tym prawnego, wśród organizatorów, zawodników i zarządów klubów.

Paweł Marchlewicz zapytał o sytuację licencji zawodniczych oraz instruktorów z KW Warszawa, które wystąpiło ze struktur PZA. Marek Wierzbowski poinformował, że większość zawodników i instruktorów PZA KW Warszawa zmieniło klub, w konsekwencji wyrażenie przez Zarząd PZA stanowiska, że zgodnie z obowiązującymi regulaminami, licencja instruktora PZA może być przyznana jedynie instruktorom będącym pełnoprawnymi członkami klubu zrzeszonego w PZA.

Gosia Jurewicz poprosiła Piotra Xięskiego o odniesienie się do swojej wypowiedzi z poprzedniego WZD, którą przytaczał w swoim referacie Józef Soszyński, w której

stwierdził, że tylko połowa kwoty przekazywanej przez kluby z dodatkowej składki medialnej w istocie jest przekazywana na „Taternika”.

Piotr Xięski stwierdził, że zapisana w protokole XXI WZD treść jego wypowiedzi nie oddaje stanu faktycznego. W rzeczywistości całość dodatkowej składki, uchwalonej przez WZD w 2015 jest przeznaczana na działalność pisma; ponadto Zarząd asygnuje na ten cel dodatkowe środki. Wyraził przypuszczenie, że jego wypowiedź mogła zostać zniekształcona w protokole.

Ditta Kicińska przypomniała, że oprócz „Taternika” związek wydaje też kwartalnik „Jaskinie”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji nad sprawozdaniem z działalności władz, przewodniczący zgromadzenia zarządził **głosowanie** nad uchwałą nr 1 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2018. Komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za – 55, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Następnie zarządzone zostało **głosowanie** nad uchwałą nr 2, dotyczącą zatwierdzenia sprawozdania z działalności zarządu za rok 2018. Komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za – 57 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Następnie delegaci **głosowali** nad uchwałą nr 3, dotyczącą udzielenia absolutorium ustępującemu zarządowi. Komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za – 56 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

W dalszej kolejności poddano **głosowaniu** uchwałą nr 4, dotyczącą wyboru biegłego rewidenta do oceny sprawozdania finansowego związku za rok 2019. Komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za – 56, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Komisja mandatowo-skrutacyjna poinformowała, że podczas przerwy wydano mandaty spóźnionym delegatom, w związku z czym obecnie w obradach bierze udział 59 uprawnionych delegatów.

Dalej poddano **głosowaniu** uchwałą nr 5, dotyczącą upoważnienia komisji rewizyjnej do wyboru biegłego rewidenta do oceny sprawozdania finansowego związku za rok 2019 w przypadku braku możliwości zrealizowania uchwały nr 4. Komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za – 55, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Anna Okopińska zreferowała delegatom posiedzenie kapituły członkostw honorowych PZA. Kapituła rekomenduje WZD nadanie członkostwa honorowego Alicji Bednarz, Januszowi Chaleckiemu, Janowi Chmielewskiemu, Walentemu Fiutowi, Grzegorzowi Klasskowi, Wojciechowi Lewandowskiemu, Elżbiecie Malinowskiej, Januszowi Skorek, Danucie Wach, Zbigniewowi Wach, Gerhardowi Zehentnerowi, Wolfgangowi Heichelowi, Josephowi Paytubi, Tsuneo Miyamori oraz Lindsay Griffin.

Propozycja kapituły została przyjęta przez aklamację **jako uchwała nr 6.**

Marek Wierzbowski omówił zmiany proponowane przez zarząd w statucie oraz regulaminie dyscyplinarnym związku W stosunku do pierwotnych projektów uchwał, dokonano poprawek redakcyjnych, nie budzących zastrzeżeń żadnego z delegatów.

W **głosowaniu** nad uchwałą nr 7, dotyczącą zmiany statutu PZA, komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za – 52, przeciw – 0, wstrzymało się – 3.

W **głosowaniu** nad uchwałą nr 8, dotyczącą zmiany regulaminu dyscyplinarnego, komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za – 51, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po ustaleniu miejsca i terminów spotkań poszczególnych komisji roboczych, obrady zostały zakończone o 14:45.

Obrady wznowiono 26.05.2019 o godz. 09:35.

Andrzej Ciszewski zreferował przebieg prac komisji matki. Komisja zarekomendowała delegatom następujących kandydatów do zarządu PZA: **Piotr Pustelnik (prezes), Piotr Xięski, Marek Wierzbowski, Miłosz Jodłowski, Monika Strojny, Iwona Bocian, Agnieszka Szrek-Burczyk, Monika Kurowska, Piotr Bunsch, Jarosław Gawrysiak, Marcin Księżak, Marcin Kraszewski.** Komisja matka w rozmowie z każdym z kandydatów potwierdziła, że kandydaci nie prowadzą działalności gospodarczej, która pozostawałaby w konflikcie interesów z ich potencjalną działalnością w PZA.

Do komisji rewizyjnej komisja matka zaproponowała następujące kandydaty: **Ryszard Urbanik, Wojciech Łukasik, Jerzy Tillak, Marek Janas, Kuba Radzimowski.** Komisja matka zaproponowała również delegatom skład sądu koleżeńskiego: **Zofia Gutek, Tomasz Grajpel, Bartek Jarosiewicz, Hanna Wiktorowska, Ryszard Kowalewski**

Z sali padła ponadto propozycja kandydatury Arkadiusza Brzozy (do zarządu PZA). Innych kandydatów nie zgłoszono. Podczas przygotowywania kart do głosowania Krzysztof Modliszewski przedstawił sprawozdanie z działalności komisji wnioskowej, zaś Miłosz Jodłowski i Włodzimierz Porębski przedstawili sprawozdanie z przebiegu prac komisji dot. „Naszyc Skał”.

Przewodniczący zgromadzenia poinformował, że niezbędna jest zmiana w składzie komisji mandatowo-skrutacyjnej, ponieważ Kuba Radzimowski – kandydat do komisji rewizyjnej związku – został wcześniej wybrany przez delegatów do pracy w komisji mandatowo-skrutacyjnej zgromadzenia. Przewodniczący zaproponował zmianę składu komisji mandatowo-skrutacyjnej na następujący: **Adam Mioduszewski, Jagoda Adameczyk, Ula Zimny**. Delegaci przyjęli propozycję przewodniczącego przez aklamację.

Przewodniczący poprosił Ryszarda Kowalewskiego o umotywowanie swojego wniosku nr 1. W dyskusji nad wnioskiem brali następnie udział: Mateusz Golicz, Marek Kaliciński (opowiedzieli się przeciwko wnioskowi), Krzysztof Modliszewski (wyraził opinię, że nie jest właściwym, aby sekretarz nie otrzymywał wynagrodzenia przy ilości obecnie związanej z tą funkcją pracy), Marek Wierzbowski (poinformował o działaniach zwiększających efektywność pracy biura, podjętych przez siebie w minionej kadencji i o braku możliwości rezygnacji z swojej pracy etatowej jeśli zostanie ponownie wybrany do zarządu). Janusz Majer zasugerował wnioskodawcy wycofanie wniosku. Ryszard Kowalewski przystał na tę propozycję i zaproponował ponowne podjęcie tej sprawy na kolejnym WZD.

Motywuując swoje wnioski (nr 2 i 3), Grzegorz Olszewski wyjaśnił delegatom, że szczególnie dotyczą one aspektu formalnej odpowiedzialności członków klubów i sekcji klubów. Sebastian Kulczycki przytoczył przykład czterech sekcji funkcjonujących w KW Kraków i zapisów statutu wymagających od członków posiadania ukończonego szkolenia wspinaczkowego. Ze względu na bezpieczeństwo prawne, mimo deregulacji zawodu instruktora, KW Kraków prowadzi działalność szkoleniową na zewnątrz klubu tylko siłami instruktorów z uprawnieniami PZA. Marek Wierzbowski przypomniał, że mimo deregulacji zawodu instruktora, nadal występują prawne subtelnosci; przykładowo nie został uwolniony rynek usług przewodnickich. W kwestii odpowiedzialności prawnej uświadomił delegatom, że do PZA wpływają liczne prośby o wskazanie biegłego w sprawach rozmaitych wypadków alpinistycznych. Przypomniał też o wymogach ustawy o sporcie wobec instruktorów, obowiązujących niezależnie od deregulacji tego zawodu (np. niekaralność, ukończone 18 lat, wykształcenie średnie, doświadczenie w sporcie). Zdaniem Marka Wierzbowskiego w obecnej sytuacji prawnej trudno jest określić jednoznacznie, jakie warunki musi spełnić organizator szkoleń, aby zapewnić sobie

bezpieczeństwo prawne w razie wypadku. Tym niemniej wskazał na konieczność, w jego ocenie, posiadania ubezpieczenia OC; zasugerował również rozważenie przez kluby ubezpieczenia się od kosztów obsługi prawnej (co zrobił m.in. KW Kraków). Mimo wszystko przydatne są oświadczenia uczestników szkolenia o świadomości ryzyka.

Piotr Xięski jeszcze raz podkreślił konieczność uświadamiania członków klubów – szczególnie nowych – o ryzyku wpisanym w uprawianie alpinizmu; alpinizm bez ryzyka nie istnieje i w związku z tym roszczenia cywilne wobec kolegów z klubu są zdaniem Piotra Xięskiego z punktu widzenia etyki alpinizmu nie na miejscu. Piotr Xięski zaapelował o kontynuowanie działalności w dotychczasowej formie, przy jednoczesnym jednak zadbaniu o bezpieczeństwo prawne i rzetelnej, merytorycznej refleksji nad podejmowanym ryzykiem.

Marek Wierzbowski i Piotr Xięski zwrócili wspólnie uwagę na różnice w sytuacji prawnej poszkodowanego będącego członkiem klubu, w odróżnieniu od osoby nie należącej do stowarzyszenia i korzystającej tylko z jej usług.

W dyskusji nad wnioskiem nr 6, Piotr Xięski i Miłosz Jodłowski potwierdzili, że problem rzeczywiście występuje. W minionej kadencji zarząd również miał problem z kontaktem z zarządcą Betlejemki. Wynika to poniekąd z dużego zainteresowania obiektem, tym niemniej na obecnym etapie niezbędne jest wdrożenie bardziej radykalnych rozwiązań, np. zatrudnienia osoby tylko i wyłącznie zajmującej się kontaktami z interesantami. Wdrożenie skutecznego rozwiązania będzie wymagało czasu.

Grzegorz Olszewski zapytał, czy zarząd rozważał wprowadzenie systemu internetowej rezerwacji miejsc w obiekcie. Piotr Xięski potwierdził, że prace koncepcyjne nad takim systemem (pobierającym bezzwrotny zaatek od użytkowników) rozpoczęły się już w trakcie minionej kadencji władz.

Mateusz Golicz poprosił Grzegorza Olszewskiego o doprecyzowanie swoich wniosków, pytając, czy wszystkie podniesione przez niego tematy wymagają głosowania.

Grzegorz Olszewski uznał, że otrzymane w dyskusji wyjaśnienia są wystarczające i w sprawie wniosków 2, 3, 4 i 5 nie widzi potrzeby składania głosowania. Dariusz Finster zasugerował poddanie wniosku nr 6 głosowaniu. Tomasz Skonecki poparł tę propozycję, przypominając, że przez wiele dni „Betlejemka” jest zamknięta.

W następstwie dyskusji wniosek został doprecyzowany, co nie wzbudziło zastrzeżeń żadnego z delegatów. Wniosek został następnie **przyjęty przez aklamację**.

Następnie odczytany został wniosek nr 8. Marek Kaliciński zaznaczył, że członkowie UKA od lat wspierają Nasze Skały w rozmaity sposób. Tym niemniej rekomenduje delegatom głosowanie przeciwko wnioskowi, ponieważ jego zdaniem członkowie klubów mogą uznać, że tego typu obowiązkowa wpłata wyczerpuje problem finansowania „Naszych Skał”. Krzysztof Modliszewski podkreślił, że z relacji Miłosza Jodłowskiego i Włodzimierza Porębskiego wynika, że obecny system finansowania nie działa. Miłosz Jodłowski również opowiedział się przeciwko wnioskowi. Jego zdaniem z pewnością znajdują się osoby niezadowolone z obowiązkowej opłaty, na skutek czego inicjatywa ucierpi wizerunkowo. Poprosił raczej delegatów o zachęcanie do prowadzenia akcji wsparcia dla „Naszych Skał” w klubach i ewentualny powrót do dyskusji na kolejnym WZD jeśli nie przyniesie to efektu. Piotr Głowacki zasugerował uruchomienie systemu płatności SMS dla wszystkich korzystających z ubezpieczonych dróg wspinaczkowych. Włodzimierz Porębski przypomniał, że „Nasze Skały” pracują w istocie na rzecz wszystkich wspinaczy, choć płacą za te działania głównie zrzeszeni w PZA. Marcin Michałek ocenił, że wielu korzystających nawet nie zdaje sobie sprawy z kosztów ubezpieczenia dróg; w jego opinii konieczne są tablice czy akcje edukacyjne w tej sprawie. Tadeusz Kuchno zadeklarował pomoc KW Kraków w zbieraniu „1%” bez kosztów pośrednich. Grzegorz Bielejec zwrócił uwagę na konieczność przede wszystkim szerszej promocji „Naszych Skał”. Miłosz Jodłowski podkreślił, że proponowane z sali inicjatywy wymagają najpierw inwestycji, na które obecnie „Nasze Skały” nie mają środków. Andżelika Michałek stwierdziła, że należy popracować nad komunikacją do osób niezrzeszonych, np. na ściankach wspinaczkowych. Dariusz Finster zadeklarował działania na rzecz finansowania „Naszych Skał” w ramach KW Kraków, zwracając również uwagę dyskutantów na platformy internetowe do zbierania funduszy.

W następstwie dyskusji Krzysztof Modliszewski zmodyfikował swój wniosek.

Piotr Pustelnik umotywował wniosek dot. komisji medialnej (nr 7), deklarując osobiste zaangażowanie w utworzenie komisji medialnej i prosząc WZD o mandat do zajmowania się tą sprawą. Delegaci **przyjęli wniosek przez aklamację**.

Michał Semow umotywował swój wniosek (nr 9) dotyczący opracowania programu szkolenia lawinowego. Monika Strojny negatywnie oceniła ewentualne konkurowanie PZA z TOPR jako autorytetu w sprawie szkolenia lawinowego. Janusz Ryszewski uświadomił delegatów, że kursy lawinowe są prowadzone już jako szkolenie samodzielne w „Betlejemce”; przy czym PZA nie ma oficjalnego programu

takich szkoleń. Łukasz Dudek wyraził swoje poparcie dla wniosku, podkreślając, że konieczna jest aktualizacja wiedzy instruktorów. Krzysztof Modliszewski również poparł wniosek.

Żaden z delegatów nie wypowiedział się w sprawie wniosku (nr 10) dot. organizacji kursów instruktora narciarstwa wysokogórskiego.

W ramach wolnych wniosków, Wojciech Brański zaproponował wprowadzenie prawa głosu na WZD dla członków honorowych. Sebastian Kulczycki zwrócił uwagę, że ta propozycja wymaga zmiany statutu. Innych wniosków z sali nie zgłoszono.

Przewodniczący zarządził **głosowanie** nad wnioskiem nr 8 (dotyczącym dobrowolnej składki „skalnej”). Komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za - 38, przeciw - 0, wstrzymało się – 8.

W kolejnym **głosowaniu** – nad wnioskiem nr 9 (dotyczącym opracowania programu szkolenia lawinowego) – komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów: za - 47, przeciw - 0, wstrzymało się – 0.

W **głosowaniu** nad wnioskiem nr 10 (dotyczącym organizacji kursu instruktora narciarstwa wysokogórskiego) komisja mandatowo-skrutacyjna odnotowała głosów za - 44, przeciw - 0, wstrzymało się – 1.

W kwestii wniosku Wojciecha Brańskiego, wobec konieczności opracowania szczegółowej propozycji zmian w statucie, przewodniczący zgromadzenia zaproponował, aby członkowie honorowi we własnym gronie przedyskutowali tę sprawę i złożyli projekt zmian w statucie do kolejnego WZD z odpowiednim wyprzedzeniem. Żaden z delegatów nie zgłosił zastrzeżeń do tej propozycji.

Na prośbę przewodniczącego, Adam Mioduszewski przedstawił sprawozdanie komisji mandatowo-skrutacyjnej z wyborów do władz PZA. Wydano 51 kart do głosowania tajnego. Wszystkie oddane głosy okazały się ważne. Na poszczególnych kandydatów oddano następującą liczbę głosów:

Piotr Pustelnik: za – 50, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Iwona Bocian: za – 46, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Monika Kurowska: za – 43, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

Agnieszka Burczyk: za – 44, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

Monika Strojny: za – 47, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Piotr Bunsch: za – 40, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

Jarosław Gawrysiak: za – 42, przeciw – 0, wstrzymało się – 1
Marcin Księżak: za – 41, przeciw – 1, wstrzymało się – 3
Marcin Kraszewski: za – 44, przeciw – 0, wstrzymało się – 2
Marek Wierzbowski: za – 51, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
Piotr Xięski: za – 47, przeciw – 1, wstrzymało się – 0
Miłosz Jodłowski: za – 47, przeciw – 2, wstrzymało się – 0
Arkadiusz Brzoza: za – 24, przeciw – 11, wstrzymało się – 7

Zofia Gutek: za – 48, przeciw – 3, wstrzymało się – 0
Tomasz Grajpel: za – 50, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
Hanna Wiktorowska: za – 46, przeciw – 0, wstrzymało się – 1
Bartek Janosiewicz: za – 50, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
Ryszard Kowalewski: za - 50, przeciw - 0, wstrzymało się – 0

Ryszard Urbanik: za – 51, przeciw – 0, wstrzymało się - 0
Wojciech Łukasik: za – 51, przeciw – 0, wstrzymało się - 0
Jerzy Tillak: za – 50, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
Marek Janas: za – 51, przeciw – 0, wstrzymało się - 0
Kuba Radzimowski: za - 51, przeciw – 0, wstrzymało się - 0

Żaden z delegatów nie zgłosił zastrzeżeń do przebiegu wyborów, wobec czego WZD podjęło Uchwałę nr 9 w sprawie wyboru władz PZA.

Na tym obrady zgromadzenia zakończono o godzinie 12:21.

Załączniki

Załącznik nr 1: Tekst jednolity regulaminu Zgromadzenia (treść przyjęta przez Delegatów)

Załącznik nr 2: Tekst jednolity porządku obrad Zgromadzenia (treść przyjęta przez Delegatów)

Załącznik nr 3: Uchwała nr 1

Załącznik nr 4: Uchwała nr 2

Załącznik nr 5: Uchwała nr 3

Załącznik nr 6: Uchwała nr 4

Załącznik nr 7: Uchwała nr 5

Załącznik nr 8: Uchwała nr 6

Załącznik nr 9: Uchwała nr 7

Załącznik nr 10: Uchwała nr 8

Załącznik nr 11: Uchwała nr 9

Załącznik nr 12: Sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

Załącznik nr 13: Sprawozdanie Komisji Wnioskowej (oryginalna treść wniosków)

Załącznik nr 14: Treść wniosków głosowanych na XXII WZD (treść wniosków po dyskusji)

Załącznik nr 15: Opinia biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Związku za rok 2018

Załącznik nr 16: Sprawozdanie z działalności sądu koleżeńkiego

Załącznik nr 17: Sprawozdanie z działalności komisji rewizyjnej