

XXVIII Sprawozdawcze Walne Zgromadzenie Delegatów PZA

Chęciny, 31.05.2025

Zgromadzenie zostało otwarte przez Prezesa Związku Marka Wierzbowskiego o godzinie 15:02. Po przywitaniu wszystkich Zgromadzonych Prezes poprosił o uczczenie minutą ciszy koleżanek i kolegów, którzy odeszli w minionym roku.

Prezes zaproponował, aby Zgromadzeniu przewodził delegat KW Poznań. Kandydatura ta została przyjęta przez aklamację.

Obejmując przewodnictwo nad Zgromadzeniem, delegat KW Poznań przedstawił Regulamin oraz Porządek Obrad, które zostały wcześniej rozesłane do delegatów drogą elektroniczną.

Po zaprezentowaniu Porządku Obrad i Regulaminu poinformował Zgromadzonych, że w ostatecznej wersji Porządku został zmodyfikowany punkt 12, skąd wykreślono wprowadzanie zmian w Statucie Związku dotyczących rozszerzenia działalności PZA o oddział terenowy w Zakopanem. Na pytanie z sali o cel tej modyfikacji Marek Wierzbowski odpowiedział, że tego typu zmiana wymaga na dzień dzisiejszy głębszej analizy oraz znacznie więcej pracy, aniżeli wcześniej zakładano.

W obliczu braku innych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego Porządku Obrad oraz Regulaminu. Oba dokumenty zostały przyjęte przez aklamację.

W następnej kolejności Przewodniczący zaproponował skład Prezydium Zgromadzenia. Na zastępców Przewodniczącego zaproponował delegatów z UKA oraz KW Katowice. Propozycja ta została przyjęta przez aklamację.

Do pracy w Sekretariacie Zgromadzenia Przewodniczący zaproponował członkinię klubu SDG oraz delegatkę WKTJ. Delegaci zatwierdzili przedstawiony skład Sekretariatu przez aklamację.

Do pracy w Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej zaproponowano kandydatury delegatów z Sopotckiego KTJ, UKA oraz klubu Avatar. Delegaci przyjęli tą propozycję przez aklamację.

Do pracy w Komisji Wnioskowej Przewodniczący zaproponował dwóch delegatów z Wrocławskiego KW oraz jednego z KW Gliwice. Kandydatury te zostały przyjęte przez aklamację.

Następnie Przewodniczący poprosił o przedstawienie sprawozdań z działalności Zarządu Związku za miniony rok.

Michał Kochańczyk (KW Trójmiasto) odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej. W dalszej kolejności Magdalena Syrek przedstawiła sprawozdanie Sądu Koleżeńskiego.

Marek Wierzbowski podziękował za wykonaną pracę Komisji Rewizyjnej i Sądowi Koleżeńskiemu. Głos zabrała również Zofia Gutek. Poinformowała ona o zmianie charakteru

spraw, które spływają do Sądu i implikacjach, które one ze sobą niosą: w minionych latach udawało się Sądowi rozwiązywać spory polubownie, małym nakładem pracy, a obecne zgłoszenia wymagają dodatkowego przeprowadzania dogłębnych analiz prawnych przed ich dalszym procedowaniem na forum Sądu Koleżeńskiego. Zaprosiła tym samym osoby z wykształceniem prawniczym do pracy w Sądzie Koleżeńskim w przyszłej jego kadencji.

Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej przekazał delegatom informację, iż spośród 102 uprawnionych delegatów, na Zgromadzenie stawiło się 57. Zgromadzenie zostało uznane za zwołane prawomocnie oraz – wobec upływu drugiego terminu – zdolne do podejmowania wiążących uchwał.

Następnie Przewodniczący odczytał sprawozdanie biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Związku za rok obrotowy 2024. W dalszym kroku Przewodniczący otworzył dyskusję nad sprawozdaniami z prac Zarządu PZA.

Marek Wierzbowski przedstawił analizę aktualnej sytuacji w polskim sporcie, wskazując na szereg wyzwań natury systemowej i relacyjnej. Podkreślił potrzebę usprawnienia dialogu między częścią związków sportowych a Departamentem Sportu Wyczynowego w Ministerstwie Sportu i Turystyki, zwracając uwagę na postulaty dotyczące wypracowania bardziej przejrzystych reguł współpracy i powrotu do rozwiązań które działały w przeszłości. Obecne rozwiązania nie premiują dyscyplin osiągających dobre wyniki natomiast przenoszą obciążenia związane z stypendiami i dodatkami trenerskimi na związki. Tym samym związek posiadający dużo medalistów jest w gorszej sytuacji finansowej i ma mniejsze możliwości przygotowywania i szkolenia kolejnego pokolenia zawodników. Nie bez znaczenia dla sportu jest obecna dynamika relacji na linii Ministerstwo, Związki Sportowe, Prezes PKOl oraz analiza wyników reprezentacji podczas ostatnich Igrzysk Olimpijskich. Sytuacja ta, w połączeniu z brakiem w pełni jasnych zasad dotyczących mechanizmów wsparcia, przekłada się na bardziej powściągliwe podejście sponsorów w zakresie finansowania związków sportowych w Polsce. W szczególności odnotowano mniejsze zainteresowanie Spółek Skarbu Państwa zawieraniem nowych umów sponsorskich.

Delegat Szczecińskiego KW skierował pytanie o możliwości pozyskiwania sponsorów z rynku prywatnego. Marek Wierzbowski ocenił szanse na znalezienie dużego sponsora na niewielkie. Zaznaczył, że Związek ma w tym doświadczenie, jednakże ilość pracy z tym związana i zobowiązania na rzecz sponsorów czynią te przedsięwzięcia skomplikowanymi. Dodatkowym utrudnieniem jest częsty brak zainteresowania w sponsorowaniu bardziej kompleksowych przedsięwzięć. Zwrócił on jeszcze uwagę na fakt, iż kilkoro zawodników posiadających swój własny potencjał marketingowy ma zawarte indywidualne umowy na sponsoring. Często współprace te wykluczają Spółki Skarbu Państwa z funkcji sponsorów, gdyż wykazują zbieżność interesów (np. potencjalny sponsoring przez dwie różne instytucje bankowe). Z wieloma podmiotami są prowadzone rozmowy sponsoringowe, natomiast nie przynoszą one wyczekiwanych efektów. Podobna sytuacja pojawia się również w innych związkach sportowych.

Delegat KW Agama zadał pytanie odnośnie rachunku zysków i strat, przedstawionego w sprawozdaniu finansowym Związku, dopytując o zwiększone koszty rok do roku w stosunku do 2023 r.

Bartłomiej Janusz (KW Katowice, Skarbnik PZA) poinformował, że w związku ze zmianą organizacji rachunkowej (wcześniej prowadzonej przez Głównego Księgowego Związku, a obecnie przez zewnętrzne biuro rachunkowe), nastąpiła zmiana podejścia w kwalifikacji kosztów. Marek Wierzbowski dodał, że zwiększone wydatki dotyczyły głównie przygotowania zawodników do Igrzysk Olimpijskich i utrzymania trenerów. Posiadanie zawodników medalowych powoduje zwiększone koszty, gdyż system dotacji opracowany dla związków sportowych paradoksalnie promuje związki bez wyników kosztem związków, które te wyniki mają. Wspomniane koszty związane są z obowiązkowymi stypendiami, wynagrodzeniami kadry trenerskiej oraz współpracującej, a także wyjazdami, które związek musi zapewnić. Z punktu widzenia obecnego systemu najlepiej jest nie mieć zawodników zdobywających medale, bo te skutkują kosztami. Prezes Związku zwrócił jeszcze uwagę na fakt, iż występuje duża zmienność priorytetów w Ministerstwie i brak polityki ukierunkowanej na osiągnięcie długotrwałych rezultatów.

Piotr Pustelnik dodał, że zdecydowaną wolą zarządu PZA jest, jest apolityczność PKOl oraz iż w obrębie PKOl również istnieje konflikt, co do kierunku działania i realizacji zobowiązań przez Prezesa, części Zarządu i działu medialnego PKOl.

Delegat UKA zadał pytanie dotyczące możliwości powiązania sukcesów zawodników w konkretnych dyscyplinach sportowych tak, aby Związek również był ich beneficjentem.

Marek Wierzbowski odpowiedział, że rokowania w tym zakresie są trudne. PZA jeszcze nie ma takiej rozpoznawalności w społeczeństwie jak np. związki sportowe stojące za skokami narciarskimi czy narciarstwem biegowym, gdzie znacznie zyskały one na popularności dzięki sukcesom swoich zawodników.

W odpowiedzi delegat UKA zwrócił uwagę, że przytoczone dyscypliny skoków narciarskich i narciarstwa biegowego są powiązane z dobrze zorganizowanymi imprezami, które przyciągają dużo ludzi, przyczyniając się do ich popularyzacji. Zaproponował on, aby w podobnym tonie zacząć organizować plenerowe zawody wspinaczkowe.

Marek Wierzbowski odpowiedział, że za organizację Pucharu Świata we wspinaniu na czas w Krakowie będzie odpowiedzialna zewnętrzna firma, z którą PZA i IFSC podpisało umowę na organizację z uwagi na wysokie koszty i ryzyko finansowe. Zwrócił on jeszcze uwagę, że uwaga sponsorów jest zwrócona głównie na indywidualnych zawodników.

Delegat Szczecińskiego KW spytał się, czy PZA współpracuje razem z innymi związkami sportowymi w celu wprowadzenia odpowiednich zmian w systemie przyznawania środków na poziomie Ministerstwa.

Marek Wierzbowski odpowiedział, że tego typu zmiana wymagałaby decyzji na poziomie samego Ministerstwa. Jednakże najpierw musi tam powstać stabilna strategia, która tą kwestię ureguluje, co jest czasochłonnym zajęciem.

Piotr Xięski zaznaczył, że PZA jest poniekąd ofiarą konfliktu pomiędzy Ministerstwem a PKOl. W ramach uzupełnienia Marek Wierzbowski poinformował Zgromadzonych, że po Igrzyskach pojawiła się grupa osób, które na sukcesie naszej reprezentacji we wspinaczkę sportową na czas chciały powołać odrębny związek sportowy, co odbiło się źle na wizerunku PZA.

Miłosz Jodłowski dodał, że wiele firm próbuje skorzystać wizerunkowo oraz majątkowo na fakcie wzrostu popularności wspinania sportowego. Delegat Szczecińskiego KW dodał na zakończenie, że sprawiedliwy podział środków jest czymś, o co Związek powinien zabiegać bez względu na sytuację polityczną w Ministerstwie.

Delegatka UKA skierowała pytanie o funkcję Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (dalej ZSK).

Miłosz Jodłowski poinformował, że PZA zajmuje się wdrożeniem ZSK od 2018 r. i że dotyczy to zmian prawnych zmierzających do uregulowania m.in. zawodów instruktorskich i trenerskich. PZA przygotowało opisy kilkunastu kwalifikacji odpowiadające stopniom instruktorskim PZA, z których część już funkcjonuje, zaś część jest jeszcze na etapie wdrożenia. Zaznaczył on również, że PZA została uznana jako jednostka certyfikująca, a Związek może na tym polu działać komercyjnie. Sam opis kwalifikacji jest skonstruowany tak, aby PZA nie monopolizowało rynku na zawody instruktorskie i aby umożliwić podmiotom zewnętrznym uzyskanie niezbędnych kwalifikacji. Dodatkowo, Ministerstwo uznało opisy kwalifikacji stworzone przez PZA jako obowiązujący standard.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad i przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego PZA za rok obrotowy 2024. W zarządzonym następnie głosowaniu nad przyjęciem uchwały oddano głosów:

- „za” – 49,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymało się” – 0.

Następnie Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Polskiego Związku Alpinizmu za okres 05.2024-04.2025 W głosowaniu nad przyjęciem uchwały oddano głosów:

- „za” – 51,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymało się” – 0.

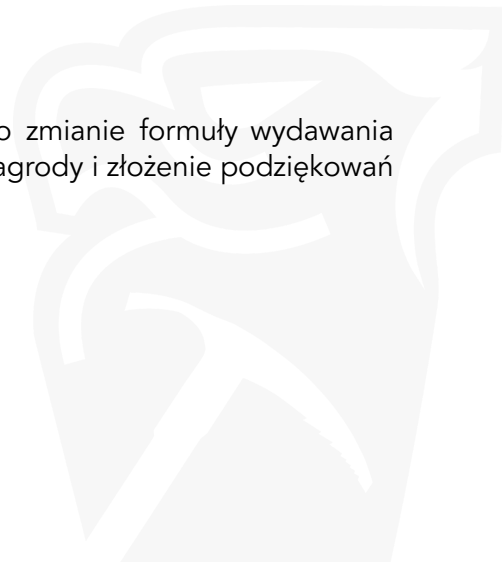
Przechodząc do kolejnego punktu obrad, Przewodniczący przedstawił projekt uchwały o zmianie regulaminu postępowania dyscyplinarnego PZA.

Marek Wierzbowski uzasadnił konieczność wprowadzenia zmian wymaganiami prawnymi, które dotyczą głównie przepisów antydopingowych. Dodatkowe wyjaśnienia we wprowadzanych zmianach przedstawiła Magdalena Syrek.

W dalszej kolejności Przewodniczący zarządził głosowanie nad wspomnianą uchwałą. Oddano głosów:

- „za” – 52
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymało się” – 0.

Piotr Pustelnik zabierając głos przypomniał Zgromadzonym o zmianie formuły wydawania Tatarnika, a następnie miało miejsce wręczenie symbolicznej nagrody i złożenie podziękowań za 10-letnią pracę w funkcji Redaktora Naczelnego.



Po krótkiej przerwie, Przewodniczący poprosił przedstawiciela Komisji Wnioskowej o przedstawienie sprawozdania z prac Komisji. Po odczytaniu treści wniosków, Przewodniczący Zebrania zaprosił do dyskusji nad zgłoszonymi wnioskami.

Do wniosku nr 1 pytanie zadał delegat KW Agama, prosząc o wyjaśnienie, czym jest Fundusz Berbeki. Stosownego wyjaśnienia udzieliła Iwona Bocian.

W dalszej dyskusji, delegat KW Kraków poprosił o stanowisko Zarządu w kontekście zmiany wysokości składek członkowskich zaproponowanych we wniosku.

Marek Wierzbowski odpowiedział, że z Funduszu Berbeki wypłat doraźnych jest sporo i choć nie stanowią one znacznych kwot w skali całości kosztów Związku, to są one konieczne z uwagi na cel, na jaki są przeznaczone.

Miłosz Jodłowski dodał, że umowy z Ministerstwem gwarantują środki pieniężne, które muszą być wydatkowane na realizację zadań celowych, zaś składki członkowskie odprowadzane do Związku stanowią środki własne, które PZA może wydawać na dowolny cel, zgodny ze Statutem Związku. Zasygnalizował on również, że powracającym problemem jest posiadanie podwójnego członkostwa przez niektóre osoby w klubach zrzeszonych w PZA. Poprosił on tym samym Zgromadzonych o przygotowanie wniosku lub dezyderatu, aby zobowiązać Zarządu do uporządkowania tego typu przypadków.

Delegat SCW zwrócił uwagę, że obecnie wdrażany w PZA system Sorga uwzględnia jedynie status członka zwyczajnego oraz członka kandydata, natomiast nie dopuszcza klasyfikacji członka jako sympatyka, który płaci mniejszą składkę członkowską i nie posiada prawa głosu w danym klubie. PZA zaś pobiera składki członkowskie w tej samej wysokości na podstawie liczby wszystkich zgłoszonych członków, bez rozróżnienia członków sympatyków, od których, jego zdaniem, odprowadzana do PZA kwota powinna być mniejsza.

Administrator systemu Sorga, odpowiedział, że chętne kluby wprowadzają do systemu Sorga swoich członków w celach weryfikacyjnych, ale nie jest to obecnie wymagane. PZA udostępnia narzędzie oraz stosowne instrukcje, natomiast korzystanie z niego jest w gestii klubów. Zaznaczył tym samym, że weryfikacja członków jest po stronie klubu.

Miłosz Jodłowski zwrócił uwagę na problem dostarczania list członków klubów, co może prowadzić do nadużyć.

Administrator systemu Sorga dodał, że obecnie biuro PZA nie ma możliwości weryfikacji faktu odprowadzenia przez klub do PZA składki za każdego klubowicza przez klub.

Delegat Szczecińskiego KW zaproponował, aby powstał obowiązek wpisywania nowych członków klubów do systemu Sorga wdrażanego przez PZA.

Delegat UKS Lider zadał pytanie o postępowanie w rozliczaniu składek odprowadzanych do PZA w sytuacji, kiedy większość klubu stanowią dzieci.

Marek Wierzbowski powiedział, odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi, że kluby mają możliwość uzyskania dostępu do systemu Sorga na własny użytek, co poprzez odpowiednią synchronizację z bazą PZA zapewni spójność informacji i dostęp do ich bieżących wersji. W kontekście dzieci będącymi członkami klubów, powiedział, że składki odprowadzane do PZA

przez kluby są obliczane według raportowanej przez klub liczby członków na koniec danego roku kalendarzowego, bez względu na ich wiek czy klasyfikację członkostwa. Dodał on również, że kwota, jaka trafia na Fundusz Berbeki ze składki od pojedynczego członka od dłuższego czasu nie była zmieniana.

Delegat Szczecińskiego KW zaadresował problem, w przypadku którego członkowie opłacają regularnie składki, jednakże nie odbierają legitymacji, co generuje nadmiar pracy dla Zarządów klubów np. przed wakacjami. Zasugerował on, że system Sorga powinien umożliwiać weryfikację przynależności klubowej oraz statusu opłacenia składek.

Administrator systemu Sorga odpowiedział, że taka docelowo ma być funkcjonalność systemu Sorga, gdzie weryfikacja statusu członka klubu zrzeszonego w PZA byłaby możliwa np. za pomocą kodu QR.

W ocenie delegata UKA po odnotowaniu faktu opłacenia składki członkowskiej przez członka klubu, informacja ta mogłaby się automatycznie znaleźć w systemie PZA, gdzie również automatycznie mogłoby mieć miejsce podzielenie wpłaconej kwoty na konkretne cele.

Delegatka KW Agama zadała pytanie w kontekście rozliczania odprowadzanych do PZA składek od dzieci zrzeszonych w klubach. W przypadku KW Agama płacą one jedynie pół składki (na pół roku).

Delegat KW Katowice spytał, czy Zgromadzenie może zobowiązać Zarząd, aby ten zobowiązał kluby do obowiązkowego korzystania z systemu Sorga. Zaznaczył przy tym, że w większych organizacjach tego typu rozwiązania są wręcz odgórnie narzucane.

Miłosz Jodłowski zapewnił, że Zarząd PZA zobowiąże się podjąć pracę w tym kierunku, jeśli taka potrzeba zostanie zaadresowana we wniosku.

Przewodniczący Zgromadzenia spytał delegata Speleoklubu Świętokrzyskiego, czy ten chce – w obliczu wypowiedzi przedstawionych w ramach prowadzonej dyskusji – zmodyfikować treść swojego wniosku. Wyraził on zgodę na modyfikację według wytycznych przedstawionych przez Miłosza Jodłowskiego.

Delegat UKA zadał pytanie, czy tylko Walne Zgromadzenie Delegatów może podjąć uchwałę o podniesieniu składek członkowskich odprowadzanych do PZA (otrzymał on odpowiedź potwierdzającą). Poprosił również o pozostawienie pierwszego wniosku w obecnym kształcie i złożenie jako osobnego wniosku wdrożenia i integracji systemu Sorga w klubach zrzeszonych w Związku.

Piotr Xięski zwrócił uwagę, że wyjaśnienia wymaga kwestia członków sympatyków, od których kluby zrzeszone w PZA nie chcą albo nie odprowadzają składek. Jego zdaniem takie osoby powinny być pozbawione możliwości korzystania z usług udostępnianych przez PZA członkom zwyczajnym oraz honorowym klubów.

Delegat SCW wyraził sprzeciw w tej sprawie.

Włodzimierz Porębski (IŚW Nasze Skały) przypomniał, że część klubów nie wywiązuje się z obowiązku przekazywania list członków do PZA. Przytoczył on również przykład związanej z tym patologicznej sytuacji, gdzie klub skutecznie korespondencyjne przyjmowanie nowych

członków w celu zwiększenia liczby możliwych do wysłania delegatów na Walne Zgromadzenia Delegatów Związku.

Delegat SCW sprostował, że nie jest zwolennikiem opcji, w której od członków sympatyków klub nie odprowadzałby składki do Związku, jednakże jego zdaniem klub powinien mieć możliwość od takiego typu członka odprowadzać znacznie mniejszą kwotę.

Agnieszka Szrek-Burczyk (Speleoklub Świętokrzyski, członkini Zarządu PZA) poinformowała Zgromadzonych, że jej klub zrzesza osoby niepełnoletnie, dla części których posiadają również wykupione licencje zawodnicze. Klub jest też beneficjentem programu PZA „W górę – Akademia Młodego Wspinacza”. W jej opinii, biorąc pod uwagę szereg usług, z których klub korzysta w kontekście zrzeszonych dzieci, nie ma podstaw do odprowadzania do Związku mniejszych składek za niepełnoletnich członków.

Delegat ŁKW zwracając uwagę na fakt, że na podstawie sprawozdania finansowego Związku przychód ze składek członkowskich wynosi ok. 2% całości, zawniósł o takie zmodyfikowanie wniosku – tudzież zaproponowanie nowego – aby Zarząd PZA przygotował projekt uchwały z rozwiązaniem na nowo regulującym odprowadzanie składek przez kluby do Związku (na kolejne Walne Zgromadzenie Delegatów), które uwzględniałoby przedstawione w ramach niniejszej dyskusji przypadki.

Delegat KW Gliwice poinformował o wpłynięciu do Komisji wniosku nr 4, zgłoszonego przez Marcina Wodnickiego (UKA).

Delegat KW Kraków zawniósł o odłożenie wdrożenia systemu Sorga co najmniej o rok. Jako uzasadnienie podał potrzebę przeprowadzenia odpowiedniego rozpoznania i zaplanowania czasu potrzebnego na integrację z aplikacją obecnie używaną i rozwijaną przez KW Kraków, z której klub nie ma zamiaru rezygnować.

Administrator systemu Sorga zwrócił uwagę, że dotychczas odbyły się dwa spotkania, gdzie system Sorga był prezentowany klubom i że nic nie stoi na przeszkodzie, aby rozwiązania obecnie wykorzystywane przez kluby nie mogły z systemem współpracować.

Miłosz Jodłowski oraz Administrator systemu Sorga, jednogłośnie zwrócili uwagę, że celem nie jest narzucenie systemu informatycznego konkretnego producenta, ale pozyskanie informacji zwrotnej od klubów na temat obecnie wybranego rozwiązania oraz zainicjowanie współpracy przy jego wdrożeniu i integracji z już istniejącymi aplikacjami w klubach.

Delegat KW Gliwice poinformował Zgromadzonych o wpłynięciu do Komisji wniosku nr 5, zgłoszonego przez Delegata KW Katowice.

Przewodniczącą zamknęła dyskusję nad wnioskiem nr 1 i poprosiła o przedstawienie kolejnego wniosku.

W dyskusji nad wnioskiem nr 2 głos zabrał Miłosz Jodłowski. Przekazał, że za organizację kursów odpowiada bezpośrednio Komisja Szkolenia Wspinaczki i że proces ten w zakresie kursów instruktorskich działa na zadowalającym poziomie. Poprosił on o wniosek o organizację kursu z listą chętnych osób w celu przekazania go do Komisji. Jednocześnie skierował prośbę do Zgromadzonych w celu przekazania do klubów informacji, że kursy będą się odbywać częściej, gdyż Związkowi zależy na rozwoju kadry instruktorskiej. Delegat KW

Gliwice zgłosił modyfikację wniosku w taki sposób, aby nabór odbył się jeszcze w roku 2025. Miłosz Jodłowski przekazał, że nie powinno to stanowić problemu, o ile będzie wystarczająca liczba chętnych.

W ramach dyskusji nad wnioskiem nr 3 głos zabrał delegat Szczecińskiego KW, szczegółowo przybliżył możliwości oferowane przez obiekty w Szczecinie, Włodzimierz Porębski (IŚW Nasze Skały) zwrócił uwagę, że za wnioskiem musi iść jasna i zobowiązująca deklaracja przygotowania obrad i całej logistyki przyszłego Zgromadzenia przez lokalny klub. Ponownie delegat Szczecińskiego KW, poinformował, że takie możliwości istnieją.

Delegat KW Gliwice poinformował, że wnioski nr 4 i 5 są wynikiem przeprowadzonej dyskusji w ramach wniosku nr 1 i nie wymagają dalszej dyskusji.

Przewodniczący Zgromadzenia zarządził głosowanie nad wnioskami.

W głosowaniu nad wnioskiem nr 1 oddano głosów:

- „za” – 40,
- „przeciw” – 5,
- „wstrzymało się” – 7

Przewodniczący poinformował, że wniosek został przyjęty.

W głosowaniu nad wnioskiem nr 2 oddano głosów:

- „za” – 49,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymało się” – 2

Przewodniczący poinformował, że wniosek został przyjęty.

W głosowaniu nad wnioskiem nr 3 oddano głosów:

- „za” – 6,
- „przeciw” – 23,
- „wstrzymało się” – 24.

Przewodniczący poinformował, że wniosek został odrzucony.

W głosowaniu nad wnioskiem nr 4 oddano głosów:

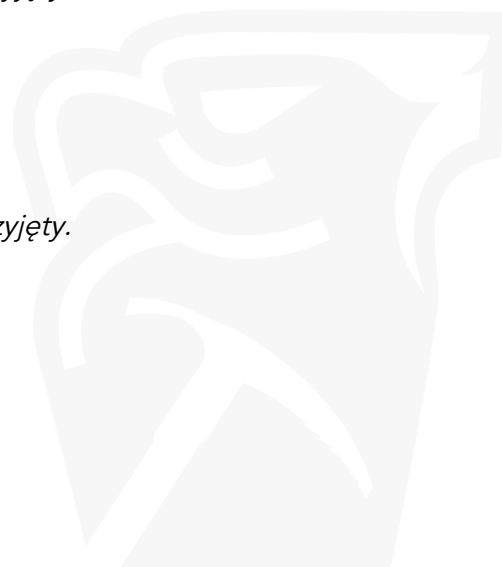
- „za” – 48,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymało się” – 3

Przewodniczący poinformował, że wniosek został przyjęty.

W głosowaniu nad wnioskiem nr 5 oddano głosów:

- „za” – 48,
- „przeciw” – 0,
- „wstrzymało się” – 3.

Przewodniczący poinformował, że wniosek został przyjęty.



Po zakończeniu bloku głosowań nad wnioskami, Przewodniczący poprosił o składanie wolnych wniosków przez Zgromadzonych.

Pierwszą osobą, która zabrała głosy był delegat SCW wspominając, iż w odległych górach zginął jego partner. Podkreślił problem logistyczny ze sprowadzeniem poszkodowanego/zwłok w tego typu akcjach. Zapytał jak związek ustosunkowuje się do tego typu akcji.

Marek Wierzbowski podkreślił szybką i sprawną potrzebę działania w przypadku wypadków w górach. Podkreślił również charakter tego działania, trud przeprowadzenia i koordynowania akcji powołując się na tegoroczny wypadek jednego z członków KN w Kirgistanie. W tym przypadku Związek pośredniczył w zorganizowaniu pomocy we współpracy z ubezpieczycielem PZU Bezpieczny Powrót. Marek Wierzbowski podkreślił, że podstawą jest odpowiednie ubezpieczenie. Aktualnie przygotowywana jest instrukcja z ubezpieczycielem, która jasno wskaże konkretne działania w razie wypadku w górach. Po zakończeniu prac zostanie przesłana do klubów.

Delegat KW Zakopane – zapytał jak PZA zamierza wspierać Puchar Polski w skialpinizmie w związku ze zmianami regulacji TOPR i TPN.

Monika Strojny (członkini Zarządu PZA) – odpowiedziała, że każdy organizator zawodów narciarskich musi spełniać określone wytyczne. Polski Związek Alpinizmu nie jest bezpośrednim organizatorem, ma charakter wspierający organizatorów. Obstawa ratownicza jest ściśle określona w tej chwili przepisami i każdy klub organizujący zawody w Tatrach musi zapewnić odpowiednie zabezpieczenie. W Tatrach temat bezpieczeństwa opiera się o ratowników TOPR. Obstawa medyczna na tego typu imprezach pochłania ogromny budżet. Zawody zimowe nie są zawodami komercyjnymi. Jako Związek nie jesteśmy w stanie przymusić do pracy ratowników górskich na zasadach wolontariatu. TOPR określił widełki cenowe obstawy ratowniczej, ale dopuścił także możliwość pracy ratowników-wolontariuszy po znalezieniu ich samodzielnie przez kluby. Sumy komercyjne są dla klubów za wysokie. Inaczej rzecz się ma w przypadku bardziej licznych letnich imprez biegowych. Jako współorganizatorka Biegu Granią Tatr znam sytuację, na tych zawodach też musimy zapewnić zabezpieczenie medyczne.

W związku z wyczerpaniem Porządku Obrad, Przewodniczący zamknął obrady Zgromadzenia na godz. 19:30.

