

Relacja z XXVI Sprawozdawczo-Wyborczego Walnego Zgromadzenie Delegatów w Chęcinach 20.05.2023

Zgromadzenie zostało otwarte przez prezesa Związku Piotra Pustelnika o godzinie 10:44. Prezes zaproponował, aby obradom przewodniczył Boris Poleganow. Delegaci przyjęli tę propozycję przez akklamację. Po uczczeniu minutą ciszy pamięci koleżanek i kolegów, którzy odeszli w minionym roku, prezes przekazał prowadzenie zgromadzenia Borisowi Poleganowi.

Przewodniczący zasugerował zmianę w regulaminie Zgromadzenia polegającą na zmniejszeniu liczby Zastępców Przewodniczącego Zgromadzenia.

Sebastian Kulczycki poprosił o uściślenie terminu zgłaszania kandydatur do Zarządu PZA i zwrócił uwagę na niespójność porządku obrad ze statutem w zakresie trybu wyboru Prezesa PZA.

W odpowiedzi na te uwagi, Przewodniczący ostatecznie zaproponował następujące poprawki do wysłanego wcześniej Delegatom projektu Regulaminu oraz projektu Porządku obrad:

- W punkcie 13. Porządku obrad dopisanie słów „oraz rozpoczęcie przyjmowania kandydatur do władz Związku”.
- Zmiana brzmienia punktu 15. Porządku obrad na: „Wybory Prezesa, Zarządu, Komisji i Sądu Koleżeńskiego”.
- Zmiana słów „dwóch swoich Zastępców” na „jednego swojego Zastępcę” w §5 ust. 2 Regulaminu Zgromadzenia.
- Zmiana słowa „Zastępcy” na „Zastępcą” w §5 ust. 3 Regulaminu zgromadzenia.

Wobec braku innych propozycji zmian w Regulaminie i w Porządku obrad, Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem treści Regulaminu i Porządku obrad z naniesionymi powyższymi poprawkami.

Porządek obrad i Regulamin zostały przyjęte, odnotowano głosów:

za – 58

przeciw – 0

wstrzymało się – 3.

Przewodniczący zaproponował następujący skład Prezydium zgromadzenia:

Paweł Marchlewicz – Zastępca przewodniczącego

Mateusz Golicz, Anna Sitek – Sekretariat zgromadzenia

Inne propozycje z sali nie padły.

W głosowaniu nad zatwierdzeniem takiego składu Prezydium oddano głosów:

za – 61

przeciw – 0
wstrzymało się – 0.

Dalej Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej i Komisji Wnioskowej. Delegaci zaproponowali następujący skład Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej: Adam Mioduszewski, Grzegorz Łykocz, Leszek Pawluczyk oraz następujący skład Komisji Wnioskowej: Piotr Głowacki, Wojciech Moczulski, Katarzyna Szafarska. Innych kandydatur nie zgłoszono. Zaproponowani kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Zgromadzenia. Przewodniczący zarządził kolejno dwa głosowania nad zatwierdzeniem składu tych dwóch komisji. W pierwszym, dotyczącym zatwierdzenia składu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej odnotowano głosów:

za – 60
przeciw – 0
wstrzymało się – 1.

W drugim, dotyczącym zatwierdzenia składu Komisji Wnioskowej odnotowano głosów:

za – 61
przeciw – 0
wstrzymało się – 0.

Piotr Pustelnik odczytał wprowadzenie do sprawozdania Zarządu, przypominając jednocześnie Delegatom, że pełna treść sprawozdania znajduje się w materiałach przekazanych im przed zgromadzeniem.

Michał Kochańczyk odczytał sprawozdanie Komisji Rewizyjnej, po czym Zofia Gutek przedstawiła delegatom sprawozdanie Sądu Koleżeńskiego.

Adam Mioduszewski poinformował, że wydano 62 mandaty, przy łącznej liczbie 91 uprawnionych do głosowania delegatów. Stwierdził, że wobec tego Zgromadzenie jest prawomocne i zdolne do podejmowania uchwał.

Paweł Marchlewicz odczytał opinię biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego.

Członkowie KW Kraków: Sebastian Kulczycki, Dariusz Finster, Leszek Pawluczyk, Monika Syrek, Jacek Grabarz zadali szereg pytań odnośnie przedstawionego sprawozdania, które koncentrowały się na sprawach dotyczących podziału środków z dotacji MSiT i finansowaniu narciarstwa wysokogórskiego z tego źródła. Odpowiedzi i wyjaśnień udzielali w imieniu Zarządu PZA – Marek Wierzbowski, Piotr Pustelnik i Monika Strojny

Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania

finansowego za rok obrotowy 2022. Oddano głosów:

za – 55

przeciw – 0

wstrzymało się – 6.

Uchwała została podjęta.

Następnie odbyło się głosowanie nad uchwałą dot. przyjęcia sprawozdania Zarządu za rok 2022.

Oddano głosów:

za – 57

przeciw – 0

wstrzymało się – 5.

Uchwała została podjęta.

Paweł Marchlewicz odczytał proponowaną treść uchwały dotyczącej wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Związku.

W zarządzonym głosowaniu oddano głosów:

za – 59

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Uchwała została podjęta.

Do składu Komisji Matki Delegaci zaproponowali następujących kandydatów: Andrzej Ciszewski, Sebastian Kulczycki, Karolina Brewczyńska. Wymienieni kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji, a inne propozycje nie padły.

W głosowaniu za zatwierdzeniem takiego składu komisji oddano głosów:

za – 60

przeciw – 0

wstrzymało się – 1.

Piotr Xięski przypomniał temat tzw. ESR i dawne kontrowersje wokół tej sprawy. Magdalena Dacy poinformowała Delegatów o szeregu działań prowadzonych przez Związek w ramach akcji PZA4UA. Michał Semow zapytał Zarząd o plany w zakresie bazy tatrzańskiej w nadchodzącym sezonie. Zapytał również o wpływ wprowadzenia systemu rezerwacji taboru na wyniki finansowe.

Piotr Xięski ocenił pozytywnie działanie systemu rezerwacji, a szczególnie wprowadzone przez system konsekwencje finansowe za rezygnację z poczynionej rezerwacji. W planach na nadchodzący sezon jest wymiana ośmiu podestów i modernizacja zadaszania. Zarząd pozyskał też od sponsora quada, który poprawi logistykę bazy. W najbliższym sezonie obowiązki taborowego będą rozłożone na więcej osób (kolejno zmieniających się w pełnieniu tej funkcji).

Przewodniczący przypomniał Delegatom, że choć punkt taki nie znajduje się w przyjętym porządku

obrad, zgodnie ze Statutem Związku na zgromadzeniu wyborczym niezbędne jest głosowanie nad udzieleniem absolutorium ustępującemu Zarządowi.

W zarządzonym w tej sprawie głosowaniu oddano głosów:

za – 61

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Przyjmując tym samym uchwałę o udzieleniu absolutorium ustępującemu Zarządowi.

Marcin Wernik i Miłosz Jodłowski zrelacjonowali aktywność PZA w zakresie zgłoszeń kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji oraz współpracy z UIAA w zakresie uznania stopni PZA. W dyskusji wzięli udział Sebastian Kulczycki, Boris Poleganow, Krzysztof Łuszyński, Piotr Xięski, Michał Czech. Rozpatrywano różne możliwe warianty rozwoju systemu kwalifikacji i jego relacji do obecnych stopni instruktorskich PZA, a także zarządzeń Dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego.

Anna Radziejowska zasygnalizowała rozpoczęcie przez PZA działań w obszarze sportu osób z niepełnosprawnościami i zachęciła do kontaktu wszystkich zainteresowanych.

Zgodnie z porządkiem obrad, o godz. 13:55 Przewodniczący zarządził przerwę.

Obrady zostały wznowione o godz. 18:34. Przewodniczący poprosił Komisję Matkę o przedstawienie sprawozdania ze swojej działalności. Andrzej Ciszewski i Sebastian Kulczycki ocenili, że obrady Komisji przebiegały w zgodnej atmosferze i przedstawili proponowanych przez Komisję kandydatów do organów Związku:

Prezes PZA – Marek Wierzbowski

Zarząd PZA – Piotr Pustelnik, Piotr Xięski, Miłosz Jodłowski, Iwona Bocian, Monika Strojny, Piotr Bunsch, Agnieszka Szrek-Burczyk, Wadim Jabłoński, Bartłomiej Janusz, Boris Poleganow, Michał Semow

Sąd Koleżeński – Andrzej Życzkowski, Tomasz Grajpel, Bartosz Jarosiewicz, Zofia Gutek, Magda Syrek

Komisja Rewizyjna – Michał Kochańczyk, Jerzy Tillak, Kuba Radzimowski, Ewelina Pięta, Ryszard Kowalewski.

Przewodniczący poprosił delegatów o zgłaszanie innych kandydatur. Z sali nie padły żadne dodatkowe propozycje.

Nastąpiła ok. 30-minutowa przerwa na wydanie kart do głosowania i zebranie głosów do urny przez członków Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Anna Okopińska przedstawiła wyniki pracy Komisji Członkostw Honorowych. W imieniu całego składu komisji zarekomendowała Walnemu Zgromadzeniu przyjęcie do grona Członków Honorowych PZA: Ewy Panejko-Pankiewicz, Macieja Józefa Pawlikowskiego, Anny Pietraszek, Wacława Sonelskiego, Wojciecha Świąćckiego, Ewy Wójcik, Dariusza Załuskiego. Delegaci

przyjęli proponowane członkostwa honorowe przez aklamację.

Piotr Głowacki przedstawił sprawozdanie Komisji Wnioskowej. W trakcie odczytywania wniosków wywiązała się dyskusja na temat poszczególnych propozycji.

Do wniosku nr 1 (dot. zmiany w Statucie PZA) nie zgłoszono z sali żadnych uwagi ani pytań.

W dyskusji nad wnioskiem nr 2 (dot. utworzenia Komisji Bezpieczeństwa) Miłosz Jodłowski wyraził opinię, że proponowany przez Wnioskodawcę modus operandi Komisji Bezpieczeństwa jest ryzykowny dla Związku. Obawy Miłosza Jodłowskiego dotyczą potencjalnego uwikłania PZA w kolejne spory sądowe, związane z ewentualnie opublikowanymi zasadami bezpieczeństwa, jak również angażowania zasobów Związku do badania wypadków górskich przez zewnętrzne podmioty. Marek Wierzbowski powołał się na swoją rozmowę z Wnioskodawcą (który nie był obecny podczas dyskusji) i ocenił, że przedstawiona przez niego koncepcja zasad jest niepraktyczna. Mateusz Golicz wypowiedział się negatywnie o wniosku i przypomniał delegatom, że sprawa Komisji Bezpieczeństwa stawała już na poprzednich Zgromadzeniach. Piotr Xięski również rekomendował Delegatom głosowanie przeciwko takiej formule wniosku. Podkreślił jednak, że w jego opinii jest sens powołania komisji tworzącej zalecenia i dobre praktyki. Bogumił Słama stwierdził, że wniosek jest w istocie sformułowany zbyt szczegółowo. Opowiedział się jednak za powołaniem Komisji Bezpieczeństwa, której zadaniem byłoby analizowanie wypadków w celu wyciągnięcia wniosków na przyszłość. Odradził przy tym Delegatom narzucanie Zarządowi szczegółowych rozwiązań organizacyjnych. Miłosz Jodłowski podkreślił, że wypadki w dużej mierze są badane i według jego wiedzy, do Komisji Szkolenia PZA spływają w ciągu roku protokoły powypadkowe. Instruktorzy PZA są bowiem zobowiązani do sporządzania takich protokołów, jeśli w trakcie szkolenia dojdzie do wypadku. Miłosz Jodłowski przywołał trzy niedawne, głośne wypadki taternicze, do których powstały szczegółowe analizy. Wadim Jabłoński poparł tę ostatnią wypowiedź podkreślając, że raporty ukazują się chociażby w czasopiśmie i popularnych portalach, mających na tyle dobrą poczytność i pozycję rynkową, aby skutecznie dotrzeć z wnioskami do zainteresowanych.

Po zakończeniu dyskusji nad wnioskiem nr 2, Adam Mioduszeński przedstawił sprawozdanie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej z wyborów do władz Związku.

Następnie wznowiona została dyskusja nad wnioskami. W dyskusji nad wnioskami złożonymi przez delegata KW Kraków (nr 3 dot. organizacji pracy Komisji Narciarstwa Wysokogórskiego, nr 4 dot. spotkania przed powołaniem Komisji Narciarstwa Wysokogórskiego, nr 5 dot. terminu ogłaszania kalendarza zawodów Pucharu Polski, nr 6 dot. organizacji kursu dla sędziów międzynarodowych i nr 7 dot. rotacyjności Mistrzostw Polski) wzięli udział Jacek Grabarz, Mateusz Golicz oraz Monika Strojny. Monika Strojny odnosząc się do wniosku nr 5 zarekomendowała Delegatom głosowanie przeciw, ponieważ kalendarz PZA musi być dostosowany do kalendarza zawodów ISMF (którego termin publikacji nie jest określony). Odnosząc się do wniosku nr 6

poinformowała Delegatów, że zgodnie z przepisami ISMF, rekomendacji na kurs sędziowski udziela Zarząd. W sprawie wniosku nr 7 zauważyła, że postulowana rotacyjność Mistrzostw Polski jest obecnie praktykowana.

Po rozważeniu argumentów Wnioskodawczynie zaproponowała poprawki do wniosków nr 4 i 5.

W dyskusji odnośnie wniosku nr 8 (dot. organizacji szkolenia dla trenerów sekcji wspinaczkowych) wzięli udział Marcin Wernik oraz Miłosz Jodłowski. Miłosz Jodłowski uznał, że nie ma przeszkód, aby takie szkolenie zorganizować. Podkreślił jednak, że trudno jest oczekiwać dofinansowania takiego szkolenia przez PZA dla trenerów bez uprawnień związkowych. Wnioskodawca w następstwie dyskusji postanowił zmienić swój wniosek w niewiążący dezyderat.

Piotr Głowacki opowiedział się przeciwko wnioskowi nr 9 (dot. zmiany sposobu finansowania „Taternika”). Oceniał, że obecna składka nie jest wysoka, a pismo według jego wiedzy i tak wykazuje stratę. Jolanta Głowacka przypomniała, że przedmiotowa składka jest z przeznaczeniem na ogólną działalność medialną Związku, a nie konkretnie pismo „Taternik”

Po zakończeniu dyskusji nad wnioskami, w głosowaniu nad poszczególnymi wnioskami odnotowano głosów:

Wniosek nr 1 (dot. zmiany w Statucie PZA):

za – 55

przeciw – 0

wstrzymało się – 0.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek nr 2 (dot. utworzenia Komisji Bezpieczeństwa):

za – 0

przeciw – 42

wstrzymało się – 12.

Wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 3 (dot. organizacji pracy Komisji Narciarstwa Wysokogórskiego):

za – 10

przeciw – 13

wstrzymało się – 30.

Wniosek został odrzucony.

Wniosek nr 4 (dot. spotkania przed powołaniem Komisji Narciarstwa Wysokogórskiego):

za – 20

przeciw – 5

wstrzymało się – 29.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek nr 5 (dot. terminu ogłaszania kalendarza zawodów Pucharu Polski):

za – 23

przeciw – 6

wstrzymało się – 23.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek nr 6 (dot. organizacji kursu dla sędziów międzynarodowych):

za – 19

przeciw – 1

wstrzymało się – 35.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek nr 7 (dot. rotacyjności Mistrzostw Polski):

za – 12

przeciw – 4

wstrzymało się – 37.

Wniosek został przyjęty.

Dezyderat nr 8 (dot. organizacji szkolenia dla trenerów sekcji wspinaczkowych):

za – 28

przeciw – 0

wstrzymało się – 21.

Dezyderat został przyjęty.

Wniosek nr 9 (dot. zmiany sposobu finansowania „Taternika”):

za – 7

przeciw – 33

wstrzymało się – 15.

Wniosek został odrzucony.

W imieniu własnym i nowo wybranego Zarządu, nowy Prezes PZA Marek Wierzbowski podziękował Delegatom za okazane zaufanie oraz za relatywnie wysoką frekwencję na Zgromadzeniu.

Przewodniczący poprosił Delegatów o zgłaszanie wolnych wniosków. Z sali nie padły żadne propozycje. Przewodniczący zamknął obrady Zgromadzenia o godzinie 21:03.

Protokołowali Mateusz Golicz i Anna Sitek.